

Eiropas datu aizsardzības uzraudzītāja atzinums par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes Regulai, ar ko izdara grozījumus Padomes Regulā (EK) Nr. 515/97 par dalībvalstu pārvaldes iestāžu savstarpēju palīdzību un šo iestāžu un Komisijas sadarbību, lai nodrošinātu muitas un lauksaimniecības tiesību aktu pareizu piemērošanu (COM(2006) 866 galīgā redakcija)

(2007/C 94/02)

EIROPAS DATU AIZSARDZĪBAS UZRAUDZĪTĀJS,

ņemot vērā Eiropas Kopienas dibināšanas līgumu un jo īpaši tā 286. pantu,

ņemot vērā Eiropas Savienības Pamattiesību hartu un jo īpaši tās 8. pantu,

ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 95/46/EK (1995. gada 24. oktobris) par personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti⁽¹⁾,

ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 45/2001 (2000. gada 18. decembris) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi Kopienas iestādēs un struktūrās un par šādu datu brīvu apriti⁽²⁾ un jo īpaši tās 41. pantu,

ņemot vērā 2007. gada 4. janvārī no Komisijas saņemto lūgumu nākt klajā ar atzinumu saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 45/2001 28. panta 2. punktu,

IR PIENĒMIS ŠO ATZINUMU.

IEVADS

1. Priekšlikumam Eiropas Parlamenta un Padomes Regulai, ar ko izdara grozījumus Padomes Regulā (EK) Nr. 515/97 13. martā par dalībvalstu pārvaldes iestāžu savstarpēju palīdzību un šo iestāžu un Komisijas sadarbību, lai nodrošinātu muitas un lauksaimniecības tiesību aktu pareizu piemērošanu, ir divkāršs mērķis⁽³⁾. No vienas puses, ar priekšlikumu paredzēts salāgot spēkā esošo Padomes Regulu (EK) Nr. 515/97 ar jaunām Kopienas pilnvarām Kopienas muitas sadarbības jomā. No otras puses, ar priekšlikumu paredzēts stiprināt dalībvalstu, kā arī dalībvalstu un Komisijas sadarbību un dalīšanos informācijā.

2. Lai sasniegtu abus minētos mērķus priekšlikumā cita starpā paredzēts, ka paplašinās pastāvošās Muitas informācijas

sistēmas ("MIS") funkcijas un papildus izveidos Eiropas datu bāzi, kurā būs atspoguļoti konteineru un/vai transportlīdzekļu, kā arī attiecīgu preču un personu pārvietojumi ("Eiropas datu bāze").

3. Turklāt Kopienas tiesībās ar priekšlikumu ievieš Muitas lietu identifikācijas datu bāzi ("FIDE"), ko izveidojušas dalībvalstis saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienību VI sadaļu⁽⁴⁾. Turpmāk uz FIDE izmantos gan Eiropas Kopienas, gan trešā pilāra darbībām, un katrā ziņā minētās datu bāzes darbību reglamentēs ar attiecīgu juridisku instrumentu. Tāpat rīkosies arī ar MIS⁽⁵⁾. Praksē to panāk, izveidojot divas datu bāzes un tās darot pieejamas dažādām struktūrām, lai nodrošinātu datu bāzes izmantojumu dažādām vajadzībām (pirmā un trešā pilāra darbībām).

I Konsultācijas ar Eiropas datu aizsardzības uzraudzītāju

4. Komisija grozīto priekšlikumu nosūtīja Eiropas datu aizsardzības uzraudzītājam (EDAU), lai viņš par to dotu padomus, kā paredzēts 28. panta 2. punktā Regulā (EK) Nr. 45/2001 (2000. gada 18. decembris) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi Kopienas iestādēs un struktūrās, un par šādu datu brīvu apriti (še turpmāk "Regula (EK) Nr.45/2001"). Eiropas datu aizsardzības uzraudzītājs lūgumu saņēma 2007. gada 4. janvārī.

5. Ņemot vērā to, ka Regulas (EK) nr. 45/2001 28. panta 2. punktā paredzētas obligātas saistības, konsultācijas būtu jāpiemin Padomes lēmuma preambulā. Tālab EDAU ierosina lietot tieši to pašu izteiksmi, kas izmantota citos ierosinātos tiesību aktos, atsaucoties uz EDAU atzinumiem⁽⁶⁾: "Pēc konsultācijām ar Eiropas datu aizsardzības uzraudzītāju".

⁽⁴⁾ Protokols, kas noslēgts saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienību 34. pantu un kas attiecībā uz muitas lietu identifikācijas datu bāzes izveidošanu groza Konvenciju par informācijas tehnoloģiju izmantošanu muitas vajadzībām (MIS Konvenciju). Protokolu pieņēma ar Padomes 2003. gada 8. maija Aktu (2003/C 139/01), OV C 139, 13.6.2003., 1. lpp.

⁽⁵⁾ Valdību datu bāzes juridiskais pamats ir MIS Konvencija —Konvencija, kas pieņemta, pamatojoties uz Līguma par Eiropas Savienību K.3 pantu, par informācijas tehnoloģiju izmantošanu muitas vajadzībām, Nr. OV C 316, 27.11.1995., 34. lpp.

⁽⁶⁾ Skatīt priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes Regulai, ar kuru groza Regulu (EK) Nr. 1073/1999 par izmeklēšanu, ko veic Eiropas Birojs krāpšanas apkarošanai (OLAF) {SEC(2006) 638}/COM/2006/0244 galīgā redakcija — COD 2006/0084.

⁽¹⁾ OV L 281, 23.11.1995., 31. lpp.

⁽²⁾ OV L 8, 12.1.2001., 1. lpp.

⁽³⁾ OV L 82, 22.3.1997., 1. lpp.

II Priekšlikuma svarīgums no datu aizsardzības viedokļa

6. Izveidojot un atjauninot dažādos instrumentus, ar ko ieceirēts stiprināt sadarbību Kopienā, proti, MIS, FIDES un Eiropas datu bāzi, palielināsies personīgas informācijas daudzums, ko savāc un ar ko turpmāk apmainās ar dalībvalstu administratīvām iestādēm un dažos gadījumos arī ar trešām valstīm. Informācija, ko apstrādā un ar ko turpmāk apmainās, var ietvert informāciju par personu iespējamu vai apstiprinātu līdzdalību pārkāpumos muitas vai lauksaimniecības jomā. No tāda viedokļa raugoties, priekšlikumam ir būtiska ietekme uz personas datu aizsardzību. Turklāt tas kļūst vēl svarīgāks, ja ņem vērā, kādus datus vāc un kādos apmainās, jo īpaši saistībā ar aizdomām par personu iesaisti pārkāpumos un vispārējo apstrādes pabeigtību un rezultātiem.
7. Ņemot vērā priekšlikuma ietekmi uz personas datu aizsardzību, EDAU uzskata par pareizu nākt klajā ar šo atzinumu, kurā analizēta priekšlikuma ietekme uz indivīdu tiesību un pamatbrīvību aizsardzību saistībā ar personas datu apstrādi.

III. Priekšlikuma galvenie aspekti un pirmie novērojumi

8. Galvenie priekšlikuma aspekti, kas ir būtiski svarīgi no datu aizsardzības viedokļa, ir šādi: i) Eiropas datu bāzes izveide (18.a un 18.b pants); ii) MIS noteikumu atjaunināšana (23.-37. pants) un iii) noteikumi, kuros FIDE nosaka par Kopienas datu bāzi (41.a-41.d pants). Būtiski ir arī vairāki noteikumi, tostarp tie, kas attiecas uz datu aizsardzības uzraudzību un ir grozīti, lai ņemtu vērā Regulas (EK) Nr. 45/2001 (37., 42. un 43. panta) pieņemšanu.
9. EDAU atgādina, ka viņš iepriekšējā Atzinumā par priekšlikumu Regulai par savstarpēju administratīvo palīdzību pret krāpšanu vai citādi nelikumīgu rīcību⁽⁷⁾ ir uzsvēris vajadzību pielāgot dažus Padomes Regulas (EK) Nr. 515/97 noteikumus, lai tos saskaņotu ar jauniem datu aizsardzības tiesību aktiem, ko piemēro ES iestādēm, proti, Regulu (EK) Nr. 45/2001. EDAU tādēļ ir gandarīts par priekšlikuma grozījumiem šajā sakarā.
10. Turklāt EDAU atzinīgi novērtē, ka noteikumos, ar ko izveido Eiropas datu bāzi, un tajos, ar ko atjaunina noteikumus par MIS, ir datu aizsardzības garantijas, ar ko ieceirēts nodrošināt personu informācijas un privātās dzīves

neaižskaramību. EDAU arī sveic lēmumu uz Muitas lietu identifikācijas datu bāzi attiecināt Kopienas tiesības, proti, Regulu (EK) Nr. 45/2001.

11. EDAU saprot, cik priekšlikumā nospraustie mērķi ir būtiski svarīgi, proti, lai stiprinātu savstarpēju dalībvalstu sadarbību un dalībvalstu sadarbību ar Komisiju. Viņš turklāt atzīt vajadzību izveidot vai atjaunināt spēkā esošus instrumentus, piem., MIS un FIDE, lai sasniegtu minētos mērķus. Turklāt EDAU ir gandarīts, ka priekšlikumā ir ietvertas datu aizsardzības garantijas, ņemot vērā spēkā esošus datu aizsardzības tiesību aktus, kas attiecas uz ES iestādēm. EDAU tomēr uzskata, ka ir iespējams priekšlikumu uzlabot, lai nodrošinātu priekšlikuma vispārējo saderību ar spēkā esošo tiesisko regulējumu datu aizsardzības jomā un efektīvu personu datu aizsardzību. Tālab EDAU ir nācis klajā ar nākamajā iedaļā ietvertiem komentāriem un ierosinājumiem.

PRIEKŠLIKUMA ANALĪZE

I. Eiropas datu bāzes izveide

12. Saskaņā ar priekšlikuma 18.a panta 1. punktu Komisija izveidos un pārvaldīs Eiropas datu bāzi, "*(lai) atklāt(u) preču sūtījumus, kas rada aizdomas par muitas un lauksaimniecības tiesību aktu pārkāpumiem, kā arī šajā nolūkā izmantotos transportlīdzekļus*". Komisija iegūs lielāko daļu datu no publiskiem vai privātiem pakalpojumu sniedzējiem, kas aktīvi darbojas starptautiskajā loģistikas ķēdē vai aktīvi nodarbojas ar preču pārvadājumiem. Datu bāzi var papildināt, "*izmantojot citus datu avotus*", atbilstīgi 18.a panta 2. punkta b) apakšpunktam. 18.a panta 3. punktā uzskaitīti dati, ko var ietvert datu bāzē, tostarp attiecīgie personas dati⁽⁸⁾. Komisija darīs datu bāzē ievadītos datus pieejamus attiecīgām dalībvalstu iestādēm.
13. Priekšlikumā apgalvots, ka datu bāze būs lietderīga, lai konstatētu darbības, ar ko varētu pārkāpt muitas un lauksaimniecības tiesību aktus. EDAU tomēr uzskata, ka vajadzība pēc tādas datu bāzes būtu rūpīgi un uzmanīgi jāizvērtē — tāpat kā tas būtu jādara katru reizi, kad izveido centralizētu datu bāzi, kurā glabā personas datus — un tad, kad datu bāze ir izveidota, jāsteno konkrēti aizsardzības pasākumi, ievērojot datu aizsardzības principus. Tas jādara, lai izvairītos no jebkādas norises, kas varētu negatīvi ietekmēt personas datu aizsardzību.

⁽⁷⁾ Eiropas datu aizsardzības uzraudzītāja Atzinums par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes Regulai par savstarpēju administratīvo palīdzību Kopienas finanšu interešu aizsardzībai pret krāpšanu vai citādu nelikumīgu rīcību (COM (2004) 509 galīgā redakcija, 2004. gada 20. jūlijs), OV C 301, 7.12.2004., 4. lpp.

⁽⁸⁾ 18. panta 3. punkts. c) Attiecīgie dati ir tikai "īpašnieku, pārvadātāju, saņēmēju, ekspeditoru, transportētāju un citu starpnieku vai starptautiskajā loģistikas ķēdē un preču pārvadājumos iesaistīto personu uzvārds (nosaukums), pirmslaulību uzvārds, vārds, pieņemtie vārdi, dzimšanas vieta un laiks, valstspiederība, dzimums un adrese."

14. EDAU uzskata, ka priekšlikumā nav sniegti pietiekami labi argumenti, kādēļ datu bāze būtu jāizveido. Lai būtu izveidotas tikai datu bāzes, kas ir patiešām vajadzīgas, EDAU aicina Komisiju rūpīgi izvērtēt, vai datu bāzes izveide ir vajadzīga, kā arī darot zināmus konstatējumus.
15. EDAU konstatē, ka priekšlikumā paredzēti daži datu aizsardzības pasākumi, bet uzskata, ka ir jāveic papildpasākumi.
19. EDAU atgādina, ka viens no Komisijas pienākumiem, ievērojot Regulu (EK) Nr. 45/2001, būs informēt personas par to, ka viņu vārdi ir datu bāzē ⁽¹⁰⁾. Jo īpaši būtu jāņem vērā, ka tiesības saņemt tādu informāciju pastāv pat tad, ja datu bāzē ievadītā informācija par viņu savākta no atklātiem avotiem. Turklāt, ņemot vērā iemeslus, kādēļ datu bāzi izveido, Komisijai uzliek saistības Regulas 45/2001 27. pants, kurā teikts, ka Eiropas datu aizsardzības uzraudzītājam sistēma ir jāpārbauda, pirms to īsteno. ⁽¹¹⁾

I.1. Regulas (EK) Nr. 45/2001 piemērošana

16. EDAU konstatē, ka tā kā Komisija izveidos un pārvaldīs Eiropas datu bāzi un tajā datu bāzē būs ietverti personas dati, Regula (EK) Nr. 45/2001 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi Kopienas iestādēs un struktūrās un par šādu datu brīvu apriti noteikti attiecas uz minēto datu bāzi. Tādēļ Komisijai kā datu bāzes datu apstrādātājam ⁽⁹⁾ jānodrošina atbilstība tai regulai.

17. Lai gan saskaņā ar iepriekš minēto Regula (EK) Nr. 45/2001 *per se* attiecas uz datu bāzes izveidi un pārvaldību, EDAU tomēr uzskata, ka konsekvences labad būtu pareizi priekšlikumu papildināt ar jaunu pantu, atgādinot par regulas piemērošanu. EDAU piemin, ka priekšlikuma par Muitas informācijas sistēmu (MIS) un Muitas lietu identifikācijas datu bāzi (FIDE) 34. pantā ietverts noteikums, kurā atgādānāts par Regulas (EK) Nr. 45/2001 piemērošanu. Konsekvences labad priekšlikums būtu jāpapildina ar līdzīgu noteikumu par datu bāzi. Attiecīgi EDAU ierosina 18. panta 1. punktu papildināt ar jaunu daļu, izmantojot 34. pantā izmantoto izteiksmi: "Komisija uzskata Eiropas datu bāzi par personas datu apstrādes sistēmu, uz ko attiecas Regula (EK) Nr. 45/2001".

18. EDAU piemin, ka priekšlikuma 18.a panta 2. punkta b) apakšpunktā apstiprina, ka Regula (EK) Nr. 45/2001 attiecas uz *konkrētiem* datu bāzes lietojumiem, jo īpaši, ja Komisija datu bāzi izmanto, lai "salīdzinātu datus ... indeksēt, papildināt tos ...". Ja vien nav nākts klajā ar vispārēju paziņojumu, apstiprinot, ka Regulu (EK) Nr. 45/2001 piemēro datu bāzei kopumā, tostarp apstrādes darbībām, kas veiktas no laika, kad datu bāzi izveido, līdz laikam, kad uzņemas tās pārvaldību, var uzskatīt, ka Regula (EK) Nr. 45/2001 neattiecas uz nevienu citu darbību/stadiju, kas nav skaidri minēta 18.a panta 2. punkta b) apakšpunktā. Tas ir papildu iemesls, kādēļ būtu jāizmanto ierosinātā izteiksme.

⁽⁹⁾ Datu apstrādātāji ir personas vai struktūras, kas nosaka datu apstrādes mērķus un līdzekļus, gan valsts, gan privātā sektorā.

I.2 Kā attiecīgās valstīs piemēro Direktīvas 95/46/EK īstenošanas noteikumus

20. Saskaņā ar priekšlikuma 18.a panta 2. punkta c) apakšpunktu Komisiju pilnvaro datus darīt pieejamus attiecīgām dalībvalstu iestādēm. Lai gan tādu pārsūtīšanu reglamentē ar Regulu (EK) Nr. 45/2001, EDAU piemin, ka uz to, kā dalībvalstu iestādes turpmāk izmanto datus, attieksies 1995. gada 24. oktobra Direktīva 95/46/EK. Lai gan šķiet, ka 18.a panta 2. punkta c) apakšpunkts iecerēts, lai skaidrotu tādu jēdzienu, to varētu formulēt vēl skaidrāk.

21. Priekšlikuma 18.a panta 2. punkta c) apakšpunktā teikts: "Pārvaldot šo datubāzi, Komisija ir pilnvarota: c) nodot šīs datubāzes datus 1. panta 1. punktā paredzēto kompetento iestāžu rīcībā, vienīgi tam, lai sasniegtu šīs regulas mērķus, ievērojot valstu tiesību normas, ar kurām tiek īstenota Direktīva 95/46/EK." EDAU uzskata, ka 18.a panta 2. punkta c) apakšpunktā nav pareizi atspoguļota doma, ka tas, kā dalībvalstu iestādes turpmāk izmanto personas datus, reglamentē ar noteikumiem, ar ko attiecīgās valstīs īsteno Direktīvu 95/46/EK. Lai šajā jautājumā viestu lielāku skaidrību, EDAU uzskata, ka 18.a panta 2. punkta c) apakšpunkta pēdējā daļa būtu jāgroza šādi: "... "tikai, lai sasniegtu šīs regulas mērķus". Uz to, kā minētas iestādes turpmāk izmanto personas datus, attiecas attiecīgu valstu noteikumi, ar ko īsteno Direktīvu 95/46/EK". Katrā ziņā tādām turpmākām lietojumam

⁽¹⁰⁾ Ja vien pakalpojumu sniedzēji, kas nodod informāciju Komisijai, par to jau ir informējuši personas saskaņā ar attiecīgu valstu noteikumiem, ar ko īsteno Direktīvu 95/46/EK (1995. gada 24. oktobris) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un par šādu datu brīvu apriti, Nr. L 281/31, 23.11.95.

⁽¹¹⁾ Datu apstrādes darbības, kas Eiropas datu aizsardzības uzraudzītājam iepriekš jāpārbauda, ietvertas arī tās, kas uzskaitītas Regulas (EK) Nr. 45/2001 27. pantā, tostarp ar veselības aizsardzību, iespējamiem nodarījumiem, nodarījumiem, piespiestiem kriminālsodiem vai drošības pasākumiem saistītu datu apstrāde; b) apstrādes darbības, kas paredzētas tādu personas aspektu novērtēšanai, kas attiecas uz datu subjektu, tostarp viņa spējām, efektivitāti un uzvedību; c) apstrādes darbības, kas pieļauj tādas saites starp dažādos nolūkos apstrādātiem datiem, kuras nav paredzētas saskaņā ar attiecīgās valsts vai Kopienas tiesību aktiem; d) apstrāde, ko veic, lai personai atņemtu tiesības, priekšrocības vai nepiemērotu tai līgumu.

attiecīgās valstīs jābūt saderīgam ar mērķi, kādēļ Komisija datus darīja pieejamus, ja vien nav ievēroti īpaši nosacījumi (skatīt Direktīvas 95/46/EK 6. panta 1. punkta b) apakšpunktu un 13. panta 1. punktu).

I.3 Papildu piebildes

22. EDAU atbalsta priekšlikuma 18. panta 4. punktā izmantoto pieeju — ierobežot to Komisijas departamentu skaitu, kam piešķir pilnvaras apstrādāt Eiropas datu bāzē glabātos datus. Tas atbilst Regulas (EK) Nr. 45/2001 22. pantam, kurā prasīts, lai datu apstrādātāji cita starpā īsteno tehniskus un organizatoriskus pasākumus, piemēram, nodrošinot, lai informācija būtu pieejama tikai tiem, kam tā ir vajadzīga, tādējādi nodrošinot attiecīgu datu aizsardzības līmeni.
23. 18. panta 4. punkta pēdējā daļā noteikts, ka personas datus, kas nav vajadzīgi nolūkiem, kā dēļ tos savāca, padara anonīmus. Turpat arī teikts, ka jebkurā gadījumā datus nedrīkst glabāt ilgāk par vienu gadu. EDAU pauž gandarījumu par paredzēto pienākumu, kas saskan ar regulas 4 panta 1. punkta e) apakšpunktu: personas datus var glabāt formā, kas ļauj identificēt datu subjektus ilgākais uz laiku, kas vajadzīgs saistībā ar nolūkiem, kā dēļ dati savākti vai turpmāk apstrādāti.
24. Datu bāzei jābūt pietiekami labi aizsargātai, kā prasīts Regulas (EK) Nr. 45/2001 22. pantā. Viena no fundamentālām prasībām saistībā ar datu bāzē glabāto personas datu aizsardzību ir nodrošināt, lai būtu ievērots optimāls datu bāzes aizsardzības līmenis. Noteikumos, ar ko reglamentē Muitas informācijas sistēmu, paredzēti konkrēti aizsardzības pasākumi, turpretī par Eiropas datu bāzi priekšlikumā nekas nav minēts. EDAU uzskata, ka uz minētās datu bāzes drošības jautājumiem būtu jāattiecas papildu administratīvi noteikumi, ar ko paredz konkrētus pasākumus, lai nodrošinātu informācijas konfidencialitāti. Pieņemot noteikumus, būtu jāapspriežas ar EDAU.

II. Ar Muitas informācijas sistēmu (MIS) saistītu noteikumu grozījumi

25. Padomes Regulas (EK) Nr. 515/97 23.-41. pantā ietverti noteikumi, ar ko izveido Muitas informācijas sistēmu — Komisijas pārvaldītu datu bāzi, kas pieejama dalībvalstīm un Komisijai un ar ko iecerēts tām palīdzēt novērst muitas vai lauksaimniecības tiesību aktu pārkāpumus, izmeklēt tos un par tiem saukt pie atbildības.

II.1 Kā paplašināt iespējamo MIS glabāto personas datu lietojumu klāstu

26. Ar priekšlikumu ir grozīti daži no pirmajiem noteikumiem par MIS darbību un izmantošanu. Konkrēti 25. pantā ir palielināts tādu personas datu kategoriju skaits, ko var glabāt MIS, un 27. pantā ir papildināts iespējamo MIS glabāto personas datu lietojumu saraksts, paredzot operatīvu analīzi, lai cita starpā “izvērtētu informācijas avota un pašas informācijas ticamību” un “formulētu novērojumus, ieteikumus (...), lai konstatētu darbības un/vai identificētu fiziskas vai juridiskas personas”. Turklāt 35. panta 3. punktā paredzēta iespēja pārņemt MIS saturu citās datu apstrādes sistēmās, lai varētu iesaistīties “apdraudējumu regulācijas sistēmās, ko izmanto, vadot attiecīgu valstu muitas procedūras, vai operatīvas analīzes sistēmā, ko izmanto, vadot Kopienas mēroga koordinācijas darbības”.
27. Priekšlikumā teikts, ka iepriekš minētie papildu lietojumi ir vajadzīgi, lai palīdzētu konstatēt muitas un lauksaimniecības tiesību aktu pārkāpumus un sauktu pie atbildības par tiem. Lai gan EDAU neapšaubā, ka tādas vajadzības patiešām pastāv, viņš uzskata, ka Komisijas priekšlikumā būtu bijis jāsniedz plašāka informācija un pamatoti iemesli, kādēļ tāda vajadzība jāapmierina.
28. EDAU pauž gandarījumu par to, reizē ar minēto grozījumu izdarīšanu paredzēti arī datu aizsardzības garantijas. Priekšlikumā tik tiešām ietverts tādu personas datu uzskaitījums, ko varētu ietvert MIS (skatīt 25. panta 1. punktu) tikai tad, ja ir “pierādījums, kas liecina”, ka attiecīgā persona ir izdarījusi pārkāpumus vai tos darīs (skatīt 27. panta 2. punktu). Turklāt saskaņā ar 25. panta 3. punktu MIS nedrīkst ievadīt konfidencialus datus⁽¹²⁾. Turklāt saskaņā ar 35. panta 3. punktu tikai dažām personām atļauts kopēt MIS saturu turpat paredzētajām vajadzībām un no MIS kopētu datu uzglabāšanas laiks ir ierobežots. Minētie pasākumi ir saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 45/2001 4. pantā paredzēto datu kvalitātes principu.

II.2 Regulas (EK) Nr. 45/2001 piemērošanas joma

29. Priekšlikuma 34. pantā ņemts vērā, ka pieņemta Regula (EK) Nr. 45/2001, kas attiecas uz personas datu apstrādi, ko veikušas Kopienas iestādes un struktūras. Komisijai tādēļ jāuzskata, ka Regula (EK) Nr. 45/2001 attiecas uz MIS. Tā kā Muitas informācijas sistēmā ir ietverti personas dati un Komisijai ir pieejama datubāze, kuras datus tā apstrādā, EDAU apstiprina, ka Regula (EK) Nr. 45/2001 uz MIS noteikti attiecas. EDAU tādēļ pauž gandarījumu par to grozījumu, kas atspoguļo spēkā esošo tiesisko regulējumu datu aizsardzības jomā.

⁽¹²⁾ Personas datus, kas norāda rasi vai etnisko izcelsmi, politiskos uzskatus, reliģisko vai filozofisko pārliecību, dalību arod biedrībā un informāciju par indivīda veselību un seksuālo orientāciju.

30. EDAU atgādina: tā kā piemēro Regulas (EK) Nr. 45/2001 27. pantu un ņemot vērā to, ka MIS var radīt konkrētus apdraudējumus datu subjekta tiesībām un brīvībām, Eiropas datu aizsardzības uzraudzītājam sistēma ir iepriekš jāpārbauda.

31. Priekšlikuma 34. pants paredz, ka paralēli Regulai (EK) Nr. 45/2001 piemēro arī attiecīgu valstu noteikumus, ar ko īsteno Direktīvu 95/46/EK. EDAU uzskata, ka tā ir pareizā pieeja tiktāl, ciktāl dalībvalstu iestādēm ir pieejama MIS, kā arī kompetence ievadīt tajā datus un turpmāk apstrādāt tos. Kopumā ņemot, EDAU uzskata, ka Komisijai un dalībvalstīm — MIS datu līdzapstrādātājiem — ir kopīgs pienākums pārbaudīt MIS.

II.3 EDAU kā MIS uzraudzītājs līdz ar attiecīgu valstu datu aizsardzības iestādēm

32. Tā kā piemēro Regulas (EK) Nr. 45/2001, Eiropas datu aizsardzības uzraudzītājam ir pienākums nodrošināt regulas piemērošanu tiktāl, ciktāl tā attiecas uz MIS. Dažos priekšlikuma pantos ir atspoguļota EDAU kompetence, bet dažos ne. EDAU jo īpaši nožēlo, ka dažas 37. panta daļas, kas attiecas uz uzraudzību, nav attiecīgi grozītas, un aicina likumdevējus ieviest zemāk minētos grozījumus.

33. EDAU konstatē, ka 37. panta 1. punktā skaidri atzīta dalībvalstu iestāžu kompetence MIS uzraudzībā. Priekšlikuma 37. panta 1. punktā nav minētas līdzīgās EDAU kompetences, kas piešķirtas saskaņā ar Regulu (EK) Nr. 45/2001. Problēmu vēl jo vairāk saasina 37. panta 3. punkts, kas ar priekšlikumu nav grozīts. Priekšlikuma 37. panta 3. punktā teikts, ka “Komisijas departamentos veic visus iespējamus pasākumus, lai nodrošinātu personas datu aizsardzības uzraudzību, kas sniedz līdzvērtīgas drošības garantijas tām, kas izriet no 1. punkta... Citiem vārdiem sakot, 37. panta 1. punktā paredzēts, ka datu aizsardzības uzraudzību uztic “Komisijai”. Acīmredzot, minētais pants būtu bijis jāgroza, lai atspoguļotu EDAU jaunus uzraudzības uzdevumus. Priekšlikuma 37. panta 3. punkts pašreizējā redakcijā nav saprotams. Lai problēmu atrisinātu, 37. panta 3. punkts būtu jāizsaka šādā redakcijā: “Eiropas datu aizsardzības uzraudzītājs uzraudzīs, lai MIS būtu saderīgs ar Regulu (EK) Nr. 45/2001”.

34. Turklāt, tā kā MIS reglamentē ne tikai ar Regulu (EK) Nr. 45/2001, bet arī ar attiecīgu valstu noteikumiem, ar ko īsteno Direktīvu 95/46/EK, pienākums uzraudzīt MIS ir gan EDAU, gan attiecīgu valstu datu aizsardzības iestādēm.

Visbeidzot, attiecīgu valstu datu aizsardzības iestādēm un EDAU uzraudzības darbībām būtu jābūt kaut cik koordinētām, lai nodrošinātu pietiekamu konsekvenci un vispārēju efektivitāti. Kā minēts iepriekšējos EDAU atzinumos par ES dalībvalstu un EDAU uzraudzītām datu bāzēm: “regula ir jāīsteno saskaņoti, un jāstrādā, lai rastu vienotu pieeju kopējām problēmām”.⁽¹³⁾

35. Diemžēl priekšlikumā nav paredzēta koordinācijas procedūra, lai strukturētu un veicinātu EDAU un attiecīgu valstu datu aizsardzības iestāžu sadarbību. EDAU kā pirmo iespējamo problēmas atrisinājumu min 37. panta papildināšanu ar jaunu daļu, kas attiecas uz datu aizsardzības uzraudzību un kurā teikts, ka “EDAU vismaz reizi gadā sasauca sanāksmi ar visu attiecīgu valstu datu aizsardzības iestādēm. Attiecīgu valstu datu aizsardzības iestādes un EDAU šē turpmāk sauc par datu aizsardzības iestādēm.”

36. Labāks paņēmieni, kā atspoguļot to, ka uzraudzību veic dažādos līmeņos, būtu sadalīt noteikumus par uzraudzību (37. pantu) vairākos noteikumos; katrs no tiem attiektos uz vienu uzraudzības līmeni, kā pareizi darīts nesen pieņemtajos juridiskajos instrumentos, ar ko izveido Šengenas Informācijas sistēmu (SIS II). Jo īpaši Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 1987/2006 (2006. gada 20. decembris) par otrās paaudzes Šengenas Informācijas sistēmas (SIS II) izveidi, darbību un izmantojumu⁽¹⁴⁾ 44.-46. pantā paredzēta līdzsvarota uzraudzības sistēma, ko īsteno koordinēti gan attiecīgu valstu, gan Eiropas līmenī. EDAU stingri iesaka paredzēt tādu pašu uzraudzības sistēmu (ar dažiem sīkiem pielāgojumiem) Muitas informācijas sistēmai. MIS un SIS II uzraudzības struktūras ziņā ir visnotaļ savstarpēji salīdzināmi.

37. Regulas 43. panta 5. punktā paredzēts 43. panta 1. punktā minētas komitejas *ad hoc* sastāvs (še turpmāk “komitejas *ad hoc* sastāvs”), kas periodiski sanāks, lai izskatītu ar MIS saistītas datu aizsardzības problēmas. EDAU uzskata, ka tādu komitejas *ad hoc* sastāvu nevajadzētu uzskatīt par pareizo MIS uzraudzības struktūru, jo tāda kompetence ir tikai un vienīgi attiecīgu dalībvalstu iestādēm un EDAU. Priekšlikuma 43. panta 5. punktā minētais *ad hoc* sastāvs patiesībā ir “komitoloģijas” komiteja.

⁽¹³⁾ 2005. gada 19. oktobra atzinums par trim priekšlikumiem par otrās paaudzes Šengenas Informācijas sistēmu (SIS II) (COM (2005)230 galīgā redakcija, COM (2005)236 galīgā redakcija un COM (2005)237 galīgā redakcija), OV C 91, 19.04.2006., 38. lpp.; 2005. gada 23. marta atzinums par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes Regulai par Vīzu informācijas sistēmu (VIS) un datu apmaiņu starp dalībvalstīm saistībā ar īstermiņa vīzām, OV C 181, 23.7.2005., 13. lpp.

⁽¹⁴⁾ ŪV L 381, 28.12.2006., 4.-23. lpp.

38. EDAU tomēr uzskata, ka komitejas *ad hoc* sastāvs ir pareizais forums, kurā izskatīt ar MIS darbību saistītas datu aizsardzības problēmas. Tālab EDAU ierosina 43. panta 5. punktu pārformulēt, lai 43. panta 5. punktā minētās komitejas *ad hoc* sastāva uzdevumus un nozīmi atspoguļotu šādi: “Komiteja līdz ar ... pantā minēto uzraudzības grupu izskata visas ar MIS darbību saistītas problēmas, ar ko sastopas minētās uzraudzības iestādes. Komiteja sanāk *ad hoc* sastāvā vismaz reizi gadā”.
39. EDAU arī grib pievērst likumdevēja uzmanību citai īpašībai, kas ir kopīga MIS un SIS II sistēmai. Uz tiem attiecas gan pirmais, gan trešais pīlārs, un tādēļ katrai sistēmai ir divējāds juridisks pamats. Trešā pīlāra MIS reglamentē ar šā atzīnuma 3. punktā minēto konvenciju. Tam ir vairākas sekas, tostarp saistībā ar uzraudzības struktūru. MIS pirmā pīlāra daļu uzraudzīs EDAU un attiecīgu valstu datu aizsardzības iestādes, turpretī trešā pīlāra daļu uzraudzīs kopīga uzraudzības iestāde (kurā ir vienu un to pašu valstu iestāžu pārstāvji). Tā ir diezgan neveikla uzraudzības sistēma, kas varētu radīt nekoncekvences un nebūt īpaši efektīva. Tas rāda, kādas grūtības var radīt tik sarežģīta juridiska vide.
40. Der minēt, ka saistībā ar SIS II Eiropas likumdevēja iestāde ir izvēlējusies uzraudzības modeļa racionalizāciju, piemērojot iepriekš aprakstīto dažādu līmeņu modeli darbības vidēs, kas saistītas gan ar pirmo, gan ar trešo pīlāru. Par tādu pieeju noteikti ir vērts padomāt, un EDAU iesaka turpmāk izvērtēt labākas un konsekvētākas uzraudzības iespējas, ko tāda pieeja radītu.
- II.4 Personu tiesības
41. Personu tiesības uz datu aizsardzību, jo īpaši datu piekļuves tiesības, reglamentē ar 36. un 37. pantu, kas ar priekšlikumu ir daļēji grozīti. EDAU vēlas risināt šos trīs ar piekļuves tiesībām saistītus jautājumus: i) piemērojamās tiesības, kas paredzētas 36. panta 1. punktā; ii) piekļuves tiesību ierobežojumus, kas paredzēti 36. panta 2. punktā; un iii) priekšlikuma 37. panta 2. punktā paredzēto procedūru, ko personas izmanto, lai iesniegtu lūgumus piekļūt datiem.
42. *Piemērojamās tiesības*: 36. panta 1. punktā, kas priekšlikumā nav mainīts, garāmejojot ir atzīts, ka tiesības izmantot datus reglamentēs ar dalībvalstu tiesību aktiem vai datu aizsardzības noteikumiem, ko piemēro Komisijai, atkarībā no tā, vai tādas tiesības izmanto dalībvalstis vai ES iestādes. Minētais kritērijs atspoguļo to, kas iepriekš teikts par priekšlikuma 34. pantu, proti, ka gan Komisija, gan dalībvalstis, ir MIS līdzapstrādātājas. EDAU piekrīt tādai pieejai un atzinīgi novērtē, ka priekšlikumā lietota tāda pati izteiksme kā 36. panta 1. punktā. Katrā ziņā ir skaidrs, ka noteikumā netieši atsaucas uz attiecīgiem attiecīgās valsts tiesību aktiem, ar ko īsteno Direktīvu 95/46/EK vai Regulu (EK) Nr. 45/2001.
- Tiesību akti, ko piemēro katrā konkrētā gadījumā, būs atkarīgi no tā, kur tiesības izmanto.
43. *Piekļuves tiesību ierobežojumi*: Priekšlikuma 36. panta 2. punkta otrajā daļā paredzēts, ka “piekļuve tiek liegta laika posmā, kad noris novērošana, ziņošana, datu operatīvā analīze vai izmeklēšana”. Iepriekš minēto iemeslu dēļ EDAU varētu atbalstīt grozījumu: “piekļuvi var liegt” (nevis “piekļuve tiek liegta”).
44. Saskaņā ar Regulu (EK) Nr. 45/2001 vispārējs princips paredz, ka personām ir tiesības izmantot tiesības piekļūt saviem personas datiem. Regulas (EK) Nr. 45/2001 20. pantā tomēr atzīts, ka tādas tiesības var ierobežot, ja pastāv viens no konkrētiem ierobežošanas nosacījumiem. Citiem vārdiem sakot, personām būtībā ir tiesības piekļūt datiem, bet tādu piekļuvi var ierobežot. Turpretī priekšlikuma 36. panta 2. punkta formulējums “piekļuve tiek liegta” neļauj izvērtēt, vai piekļuvi var piešķirt. Būtībā tas nozīmē, ka uz konkrētu laiku personām tādu tiesību nav. Nav iemesla, kādēļ Regulā (EK) Nr. 45/2001 piekoptā vispārējā pieeja minētajos apstākļos nevarētu piemērot, jo īpaši tad, ja 20. pants pieļautu piekļuves tiesību ierobežojumus 36. panta 2. punktā paredzētajā laikposmā. Ja Komisija tik tiesām vēlētos piekļuvi liegt, tā varētu izmantot 20. pantu, saskaņā ar ko piekļuvi var liegt, lai nodrošinātu izmeklēšanu.
45. EDAU uzskata, ka priekšlikums būtu jāformulē tāpat kā Regula (EK) Nr. 45/2001. Cits formulējums būtu pretrunā vispārējam regulējumam, kurā paredzētas piekļuves tiesības saskaņā ar Regulu (EK) Nr. 45/2001. Problēmu varētu pavisam vienkārši atrisināt, aizstājot vārdu “tiek liegta” ar vārdiem “var liegt”.
46. *Procedūra, ko personas izmanto, prasot piekļuvi datiem*: Ar priekšlikumu ir grozīts bijušais Regulas (EK) Nr. 515/97 37. panta 2. punkts, kurā bija paredzēta procedūra, ko izmanto, prasot piekļuvi datiem, lai noskaidrotu, vai Muitas informācijas sistēmā ir informācija par konkrētu personu. Jaunajā 37. panta 2. punktā atzīta iespējāmība personām prasīt piekļuvi Eiropas datu aizsardzības uzraudzītājam, kā arī attiecīgu valstu datu aizsardzības iestādēm atkarībā no tā, vai Muitas informācijas sistēmā datus ievadīja Komisija vai dalībvalsts.
47. EDAU pauz gandarījumu par to, ka ar grozījumu procedūra vairāk atbilst spēkā esošajam tiesiskam regulējumam datu aizsardzības jomā. Turpmāk minētu iemeslu dēļ EDAU tomēr uzskata, ka dalībvalstu vai Komisijas kompetencei nebūtu jābūt atkarīgai no struktūras, kas informāciju ievadījusi MIS.. Pirmkārt EDAU konstatē, ka personas, visticamāk, nezinās, kāda struktūra ievadījusi informāciju MIS — Komisija vai dalībvalsts. Tās attiecīgi nezinās, kura struktūra ir kompetenta atbildēt uz lūgumu pēc piekļuves. Piekļuves

lūgumu procedūra radīs apgrūtinājumus, ja personām vispirms būs jānoskaidro, kas datus ir ievadījis. Otrkārt EDAU uzskata, ka minētais noteikums ir pretrunā 36. panta 1. punktā paredzētajam kritērijam: piekļuves tiesības reglamentēs ar attiecīgas dalībvalsts tiesību aktiem vai aizsardzības noteikumiem, ko piemēro Komisijai, atkarībā no tā, vai tādas tiesības izmanto dalībvalstīs vai ES iestādēs. Tātad, ja nu tikai tādēļ vien, lai nodrošinātu konsekvensi ar 36. pantu, kompetencei atbildēt uz piekļuves lūgumiem būtu jābūt atkarīgai no tā, vai piekļuves tiesības izmanto attiecīgas valsts datu aizsardzības iestādē vai EDAU.

48. Lai problēmu atrisinātu, teikums "atkarībā no tā, vai datus MIS ievadīja dalībvalsts vai Komisija" būtu jānomaina ar teikumu "atkarībā no tā, vai attiecīgās tiesības īsteno, lūdzot piekļuvi attiecīgas valsts datu uzraudzības iestādē vai no EDAU". Ja izmanto tādu pieeju, nākamais 37. panta 2. punkta teikums ir pilnībā saprotams: "Ja datus ir iekļāvusi cita dalībvalsts vai Komisija, pārbaudes veic ciešā sadarbībā ar dalībvalsts uzraudzības iestādi vai Eiropas datu aizsardzības uzraudzītāju."

II.5 Datu apmaiņa

49. Priekšlikumā nav jaunu noteikumu par personas datu apmaiņu ar trešās valsts iestādēm. Jautājumam pievērsta uzmanība Regulas 30. panta 4. punktā. EDAU uzskata, ka pants būtu bijis jāgroza, atsaucoties uz vajadzību Komisijai (nevis tikai dalībvalstīm) veikt īpašus pasākumus, lai nodrošinātu datu drošību, kad tos pārsūta vai piegādā departamentiem trešās valstīs. Turklāt 30. panta 4. pants būtu jāgroza, lai būtu ievēroti tiesību akti, kas attiecas uz personas datu pārsūtīšanu trešām valstīm,

III. Muitas lietu identifikācijas datu bāze (FIDE)

50. Priekšlikuma 41.a, b., c. un d pantā izklāstīti Muitas lietu identifikācijas datu bāzes darbības noteikumi. FIDE ļauj kompetentām iestādēm pārbaudīt, vai dalībvalstī par kādu personu vai uzņēmumu ir veikta kriminālizmeklēšana.
51. Dalībvalstis jau izmanto FIDE kā instrumentu saskaņā ar trešo pīlāru⁽¹⁵⁾. Tādēļ 41. pants ir paredzēts kā Kopienas FIDE juridiskais pamats, ko EDAU atzinīgi novērtē.
52. Tā kā visi priekšlikuma noteikumi, kas attiecas uz MIS, saskaņā ar 41.a pantu attiecas arī uz FIDE, II iedaļā ietvertās piebildes *mutatis mutandis* attiecas arī uz FIDE.

⁽¹⁵⁾ Izveidots ar Padomes Aktu (2003. gada 8. maijs) par protokolu, ar ko groza Konvenciju par informācijas tehnoloģiju izmantošanu muitas vajadzībām.

III.1 Regulas (EK) Nr. 45/2001 piemērošana

53. EDAU konstatē: ņemot vērā, ka Komisija izveidos un pārvaldīs Eiropas datu bāzi un tajā datu bāzē būs ietverti personas dati, Regula (EK) Nr. 45/2001 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi Kopienas iestādēs un struktūrās un par šādu datu brīvu apriti noteikti attiecas uz minēto datu bāzi. EDAU uzskata, ka būtu pareizi 41. pantā atgādināt par to, ka Regula (EK) Nr. 45/2001 attiecas uz Muitas lietu identifikācijas datu bāzi (FIDE) un EDAU kompetenci pārraudzīt un nodrošināt Regulas ievērošanu.
54. EDAU atgādina: tā kā piemēro Regulas (EK) Nr. 45/2001 27. pantu un ņemot vērā to, ka MIS var radīt konkrētus apdraudējumus datu subjekta tiesībām un brīvībām, Eiropas datu aizsardzības uzraudzītājam sistēma ir iepriekš jāpārbauda.

III.2 Datu uzglabāšana

55. Priekšlikuma 41.d pantā noteikti konkrēti dati uzglabāšanas termiņi. EDAU uzskata, ka 41.d pantā paredzētie termiņi ir loģiski pamatoti.
56. Nav skaidrs, kā minētais noteikums attiecas uz 33. pantu par MIS. Priekšlikuma 41.d pantam it kā dota priekšroka pār noteikumu, kas reizē attiecas uz vienu to pašu jautājumu un MIS, bet priekšlikumā tas nav skaidri minēts. Būtu lietderīgi paredzēt noteikumu, lai radītu skaidrību šajā jautājumā.

III.3 FIDE reģistrētās informācijas atjaunināšana

57. Datu kvalitātes princips (Regulas 45/2001/EK 4. pants) nosaka, ka personas datiem jābūt adekvātiem, atbilstīgiem un ne pārlieku apjomīgiem, ņemot vērā nolūkus, kādos tos vāc un/vai pēc tam apstrādā. Ir skaidrs, ka personas datu kvalitāti var nodrošināt tikai tad, ja to precizitāti regulāri un attiecīgi pārbauda. EDAU arī pauž gandarījumu par 41.d pantu, kurā prasīts, lai lietas dzēstu, tiklīdz persona vairs nav turēta aizdomās saskaņā ar datu sniedzējas dalībvalsts tiesību un normatīviem aktiem.
58. No otras puses, lai nevajadzīgie dati nepaliktu FIDE, EDAU ierosina FIDE piemērot dažus datu uzglabāšanas noteikumus, kas saskaņā ar 33. pantu definēti Muitas informācijas sistēmai. Konkrēti EDAU ierosina FIDE piemērot 33. panta 1. punkta noteikumus par to, ka partnerim datu sniedzējam būtu jāpārskata vajadzība pēc datu uzglabāšanas reizi gadā. Tālab EDAU ierosina 41.d panta 2. punktu papildināt ar formulējumu: "Datū sniedzēja dalībvalsts vismaz reizi gadā pārskata vajadzību tos uzglabāt."

SECINĀJUMI

59. EDAU pauž gandarījumu par to, ka ar viņu ir apspriests priekšlikums, ar ko paredzēts izveidot vai atjaunināt vairākas sistēmas, kurās glabāti personas dati: Eiropas datu bāzi, Muitas informācijas sistēmu (MIS) un Muitas lietu identifikācijas datu bāzi (FIDE), lai stiprinātu dalībvalstu, kā arī dalībvalstu un Komisijas sadarbību un dalīšanos informācijā.
60. Par priekšlikuma **saturu** EDAU izdarījis šādus secinājumus:
- priekšlikumā nav pietiekami labi paskaidrots, kāpēc būtu jāizveido **Eiropas datu bāze**. EDAU aicina Komisiju rūpīgi izvērtēt, vai datu bāzes izveide ir vajadzīga, un ziņot konstatētos faktus.
 - 18.a panta 1. punkts būtu jāpapildina ar jaunu punktu, atgādinot par to, ka uz Eiropas datu bāzi attiecas Regula (EK) Nr. 45/2001: “Komisija uzskata Eiropas datu bāzi par personas datu apstrādes sistēmu, uz ko attiecas Regula (EK) Nr. 45/2001”.
 - Būtu jāprecizē, ka attiecīgu valstu noteikumi, ar ko īsteno Direktīvu 95/46/EK, attiecas uz to, kā dalībvalstis izmanto Eiropas datu bāzi; EDAU ierosina 18.a panta 2. punkta c) apakšpunktu grozīt šādi: “Pārvaldot to datubāzi, Komisija ir pilnvarota: c) darīt tās datubāzes datus pieejamus attiecīgajām 1. panta 1. punktā minētajām iestādēm, tikai lai sasniegtu šīs regulas mērķus. Uz to, kā minētas iestādes turpmāk izmanto personas datus, attiecas attiecīgu valstu noteikumi, ar ko īsteno Direktīvu 95/46/EK.”
 - Priekšlikumā nekas nav minēts par Eiropas datu bāzes aizsardzības pasākumiem. EDAU uzskata, ka būtu pareizi 18.a panta 2. punktam pievienot jaunu punktu, ar ko paredz pieņemt papildu administratīvus noteikumus par konkrētiem pasākumiem, lai nodrošinātu informācijas konfidencialitāti. Pieņemot minētos noteikumus, būtu jāapspriežas ar EDAU.
 - Priekšlikumā nekādi nav atzīts EDAU uzdevums uzraudzīt **Muitas informācijas sistēmu (MIS)**. Lai atrisinātu minēto problēmu, 37. panta 3. punkts būtu jāgroza šādi: “Eiropas datu aizsardzības uzraudzītājs uzraudzīs MIS atbilstību Regulai (EK) Nr. 45/2001”.
 - Visbeidzot, attiecīgu valstu datu aizsardzības iestādēm un EDAU uzraudzības darbībām būtu jābūt kaut cik koordinētām, lai nodrošinātu pietiekamu konsekvenci un vispārēju efektivitāti. EDAU kā pirmo iespējamo problēmas atrisinājumu min 37. panta papildināšanu ar jaunu daļu, kas attiecas uz datu aizsardzības uzraudzību un kurā teikts, ka “*EDAU vismaz reizi gadā sasauca sanāksmi ar visu attiecīgu valstu datu aizsardzības iestādēm. Attiecīgu valstu datu aizsardzības iestādes un EDAU šē turpmāk sauc par datu aizsardzības iestādēm*”. Labāks risinājums tomēr būtu izmantot sīkāk izstrādāto modeli, kas nesien pieņemta saistībā ar otrās paaudzes Šengenas Informācijas sistēmu (SIS II). Saskaņā ar tādu pieeju 43. panta 5. punkts būtu jāgroza šādi: “*Komiteja līdz ar ... pantā minēto uzraudzības grupu izskata visas ar MIS darbību saistītas problēmas, ar ko sastopas 37. pantā minētās uzraudzības iestādes. Komiteja sasauca ad hoc grupu vismaz reizi gadā.*”
 - Saskaņā ar 36. panta 2. punkta otro daļu par MIS glabāto personas datu pieejamību “*pieeja ir liegta*”, kad noris novērošana, ziņošana, datu operatīvā analīze vai izmeklēšana. Lai nodrošinātu atbilstību Regulai (EK) Nr. 45/2001, EDAU varētu atbalstīt grozījumu: “*piekļūvi var liegt*”.
 - Jautājumā par to, vai piekļuve jādūz no EDAU vai attiecīgas valsts datu aizsardzības iestādes, EDAU uzskata, ka 37. panta 2. punktā ierosinātā sistēma — izvēlēties kompetento iestādi atkarībā no tā, vai dalībvalsts vai Komisija ievadīja datus MIS — ļoti apgrūtināta. Tā arī būtu pretrunā citiem priekšlikuma pantiem. Lai problēmu atrisinātu, 37. panta 2. punkta teikums “*atkarībā no tā, vai datus MIS ievadīja dalībvalsts vai Komisija*” būtu jānomaina ar teikumu “*atkarībā no tā, vai attiecīgās tiesības īsteno, lūdzot piekļūvi attiecīgas valsts datu aizsardzības iestādē vai no EDAU*”.
 - EDAU uzskata, ka būtu pareizi 41.a pantā atgādināt par to, ka Regula (EK) Nr. 45/2001 attiecas uz **Muitas lietu identifikācijas datu bāzi (FIDE)** un EDAU kompetenci pārraudzīt un nodrošināt minētās Regulas ievērošanu.
61. Lai nevajadzīgos personas datus izdzēstu no FIDE, EDAU ierosina pēc 41.d panta 2. punkta ietvert šādu formulējumu: “*Datu sniedzēja dalībvalsts vismaz reizi gadā pārskata vajadzību tos uzglabāt.*”

62. Attiecībā uz **procedūru** EDAU

- iesaka priekšlikuma preambulā ietvert skaidru atsauci uz šo atzinumu; “*Pēc apspriedēm ar Eiropas datu aizsardzības uzraudzītāju.*”
- atgādina — tā kā Eiropas datu bāzes, MIS un FIDE apstrādes darbības rada konkrētus apdraudējumus datu subjekta tiesībām un brīvībām, datu bāzes mērķa un datu īpašību dēļ saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 45/2001

27. pantu Eiropas datu aizsardzības uzraudzītājam visas trīs sistēmas ir iepriekš jāpārbauda.

Briselē, 2007. gada 22. februārī

Peter HUSTINX

Eiropas datu aizsardzības uzraudzītājs