

ARVAMUSED

EUROOPA ANDMEKAITSEINSPEKTOR

Euroopa andmekaitseinspektori arvamus komisjoni otsuse 2011/141/EL kohta, millega muudetakse tarbijakaitsealase koostöö süsteemi käsitlevat komisjoni otsust 2007/76/EÜ, ja komisjoni soovitus 2011/136/EL kohta, mis käsitleb suuniseid, mille alusel rakendada andmekaitse-eeskirju tarbijakaitsealase koostöö süsteemis

(2011/C 217/06)

EUROOPA ANDMEKAITSEINSPEKTOR,

võttes arvesse Euroopa Liidu toimimise lepingut, eriti selle artiklit 16,

võttes arvesse Euroopa Liidu põhiõiguste hartat, eriti selle artikleid 7 ja 8,

võttes arvesse Euroopa Parlamendi ja nõukogu 24. oktoobri 1995. aasta direktiivi 95/46/EÜ üksikisikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise kohta ⁽¹⁾,

võttes arvesse taotlust arvamuse esitamiseks kooskõlas määruse (EÜ) nr 45/2001 (üksikisikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ühenduse institutsioonides ja asutustes ning selliste andmete vaba liikumise kohta) artikli 28 lõikega 2 ⁽²⁾,

ON VASTU VÕTNUD JÄRGMISE ARVAMUSE:

I. SISSEJUHATUS

1. märtsil 2011 võttis Euroopa Komisjon vastu otsuse, millega muudetakse komisjoni otsust 2007/76/EÜ tarbijakaitsealase koostöö süsteemi kohta (edaspidi „tarbijakaitsealase koostöö rakendusotsuse teine muudatus“) ⁽³⁾. Samal kuupäeval võttis komisjon vastu ka soovitusel suuniste

⁽¹⁾ EÜT L 281, 23.11.1995, lk 31.

⁽²⁾ EÜT L 8, 12.1.2001, lk 1.

⁽³⁾ Komisjoni otsus, 1. märts 2011, millega muudetakse otsust 2007/76/EÜ (millega rakendatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EÜ) nr 2006/2004 tarbijakaitsealase jöustamise eest vastutavate siseriiklike asutuste vahelise koostöö kohta) vastastikuse abi osas (2011/141/EL) (ELT L 59, 4.3.2011, lk 63).

kohta, mille alusel rakendada andmekaitse-eeskirju tarbijakaitsealase koostöö süsteemis („tarbijakaitsealase koostöö andmekaitse suunist“) ⁽⁴⁾. Mõlemad dokumendid saadeti kooskõlas määruse (EÜ) nr 45/2001 artikli 28 lõikega 2 Euroopa andmekaitseinspektorile konsulteerimiseks.

2. Tarbijakaitsealase koostöö süsteem on infotehnoloogiasüsteem, mille komisjon kavandas ja mida ta käitab vastavalt määrusele (EÜ) nr 2006/2004 tarbijakaitsealase koostöö kohta (edaspidi „tarbijakaitsealase koostöö määrus“). Tarbijakaitsealase koostöö süsteem hõlbustab ELi liikmesriikide pädevate asutuste ja komisjoni vahelist tarbijakaitsealase koostööd seoses teatavate eelnevalt kindlaks määratud ELi direktiivide ja määruste rikkumisega. Selleks et rikkumine jääks tarbijakaitsealase koostöö määruse kohaldamisalasse, peab see olema piiriülene ning kahjustama tarbijate kollektiivseid huve.
3. Oma koostöö raames vahetavad tarbijakaitsealase koostöö süsteemi kasutajad teavet, sealhulgas isikuandmeid. Kõnealused isikuandmed võivad olla seotud rikkumises kahtlustatava müügi- või tarneettevõtte direktorite või töötajate, müüja või tarnija endaga (kui tegemist on üksikisikuga), aga ka kolmandate isikute, näiteks tarbijate või kaebuse esitajatega.
4. Süsteem on kavandatud nii turvaliseks pädevate asutuste vahelise teabevahetuse vahendiks kui ka andmebaasiks. Pädevad asutused kasutavad tarbijakaitsealase koostöö süsteemi selleks, et taotleda teavet, mis aitaks neil juhtumeid uurida, ⁽⁵⁾ või taotleda abi jöustamisel ⁽⁶⁾ („vastastikuse abi taotlused“). Peale selle võivad pädevad asutused saata ka hoiatusteateid, et teavitada teisi pädevaid asutusi ja komisjoni rikkumisest või rikkumiskahtlusest ⁽⁷⁾. Tarbijakaitsealase koostöö süsteemil on ka muid funktsionaalsusi,

⁽⁴⁾ Komisjoni soovitus, 1. märts 2011, suuniste kohta, mille alusel rakendada andmekaitse-eeskirju tarbijakaitsealase koostöö süsteemis (2011/136/EL) (ELT L 57, 2.3.2011, lk 44).

⁽⁵⁾ Vt tarbijakaitsealase koostöö määruse artikkel 6 „Teabevahetus taotluse alusel“.

⁽⁶⁾ Vt tarbijakaitsealase koostöö määruse artikkel 8 „Täitemeetmete taotlused“.

⁽⁷⁾ Vt tarbijakaitsealase koostöö määruse artikkel 7 „Teabevahetus ilma taotluseta“ (lühidalt „hoiatusteade“).

sealhulgas teavitamissüsteem⁽⁸⁾ ja foorum juhtumitega mitte seotud andmete vahetamiseks.

5. Oma arvamuses käsitleb Euroopa andmekaitseinspektor mitut tarbijakaitsealase koostöö süsteemi õigusraamistikuga seotud andmekaitseküsimust, keskendudes põhiliselt hiljuti vastu võetud tarbijakaitsealase koostöö rakendusotsuse teisele muudatusele. Peale selle vaatleb Euroopa andmekaitseinspektor seni tehtud edusamme ning arutab valikulisel mõnda veel lahendamata probleemi ja ka tulevikukaalutlust. Samuti esitab ta märkusi mõne tarbijakaitsealase koostöö andmekaitseasuuniste sätte kohta.
6. Paralleelselt käesoleva arvamusega (mis võetakse vastu määruse (EÜ) nr 45/2001 artikli 28 lõike 2 alusel) annab Euroopa andmekaitseinspektor oma järelevalveülesandeid täites välja eelkontrolli käsitleva arvamuse (sama määruse artikli 27 kohaselt) (edaspidi „eelkontrolli käsitlev arvamus“). Kõnealuses arvamuses kirjeldatakse üksikasjalikumalt nii tarbijakaitsealase koostöö süsteemi kui ka isikuandmete töötlemist selles. Eelkontrolli käsitlevas arvamuses keskendub Euroopa andmekaitseinspektor konkreetsete meetmetega seotud soovitudele, mida andmekaitsealaste nõuete täitmiseks tuleks tarbijakaitsealase koostöö süsteemis praktilisel, tehnilisel ja korralduslikul tasandil võtta. Arvestades seda, et tarbijakaitsealase koostöö andmekaitseasuunised on selliste konkreetsete meetmetega tihedalt seotud, esitatakse eelkontrolli käsitlevas arvamuses tähelepanekuid ka suuniste valikuliste sätete kohta.

II. TARBIIKAKAITSEALASE KOOSTÖÖ SÜSTEEMI ÕIGUSRAAMISTIK

7. Euroopa andmekaitseinspektoril on hea meel, et tarbijakaitsealase koostöö süsteem põhineb tugeval õiguslikul alusel, mille moodustab eeskätt nõukogu ja Euroopa Parlamendi vastu võetud määrus. Peale selle on Euroopa andmekaitseinspektor rahul asjaoluga, et üksikasjade täpsustamiseks ja andmekaitseprobleemide lahendamiseks on õiguslikku alust aja jooksul täiendatud. Eelkõige on Euroopa andmekaitseinspektoril heameel selle üle, et 22. detsembril 2006 võttis komisjon vastu otsuse 2007/76/EÜ, millega rakendatakse tarbijakaitsealase koostöö määrust (edaspidi „tarbijakaitsealase koostöö rakendusotsus“) ning mida on hiljem kahel korral muudetud: 17. märtsil 2008 ja hiljuti, 1. märtsil 2011 tarbijakaitsealase koostöö rakendusotsuse teise muudatusega. Samuti on tal heameel selle üle, et komisjon võttis vastu tarbijakaitsealase koostöö andmekaitseasuunised, milles käsitletakse konkreetsete andmekaitsega seotud küsimusi.
8. Kuigi Euroopa andmekaitseinspektor kahetseb, et temaga tarbijakaitsealase koostöö määruse ja tarbijakaitsealase koostöö rakendusotsuse esialgse vastuvõtmise ajal ei konsulteeritud, on tal heameel selle üle, et komisjon

konsulteeris temaga nii tarbijakaitsealase koostöö rakendusotsuse mõlema muudatuse vastuvõtmise ajal kui ka tarbijakaitsealase koostöö andmekaitseasuuniste osas. Samuti on Euroopa andmekaitseinspektor rahul sellega, et komisjon oli eelnevalt konsulteerinud ka artikli 29 alusel asutatud andmekaitse töörühmaga (edaspidi „artikli 29 töörühm“), kes andis 21. septembril 2007 välja oma arvamuse nr 6/2007 (dokument WP139). Lõpuks tervitab Euroopa andmekaitseinspektor asjaolu, et kõnealustele konsultatsioonidele on viidatud tarbijakaitsealase koostöö andmekaitseasuuniste põhjendustes.

9. Euroopa andmekaitseinspektor märgib, et i) komisjon on hoolikalt kaalunud nii varasemate mitteametlike teabevahetuste käigus esitatud Euroopa andmekaitseinspektori soovitusi kui ka artikli 29 töörühma arvamuses nr 6/2007 sõnastatud soovitusi ja et ii) mitut kõnealust soovitusi on tarbijakaitsealase koostöö süsteemi õigusraamistiku edasise väljatöötamisel ja/või praktilisel, tehnilisel ja korralduslikul tasandil ka järgitud. Nii tema käesolevas arvamuses kui ka eelkontrolli käsitlevas arvamuses esitatud märkusi tuleks kaaluda sellel positiivsel taustal.

III. ANDMEKAITSEKÜSIMUSED SEoses TARBIIKAKAITSEALASE KOOSTÖÖ RAKENDUSOTSUSE TEISE MUUDATUSEGA

3.1. Isikuandmete säilitamine tarbijakaitsealase koostöö süsteemis

3.1.1. Sissejuhatus

10. Sissejuhatava märkusena juhib Euroopa andmekaitseinspektor tähelepanu sellele, et tarbijakaitsealase koostöö määruses ei ole piisavalt ja kõikehõlmavalt käsitletud juhtumite lõpetamise ja säilitamisaja küsimust⁽⁹⁾.
11. Tegelikult on tarbijakaitsealase koostöö määruses sätestatud vaid kaks konkreetset eeskirja andmete kustutamise kohta ja mitte ühtegi juhtumite lõpetamise kohta⁽¹⁰⁾. Esiteks nõutakse määrusega, et kui hoiatus osutub alusetuks, võtab pädev asutus selle tagasi ning komisjon eemaldab viivitamata vastava teabe andmebaasist. Teiseks nõutakse sellega, et kui pädev asutus teatab vastavalt määruse artikli 8 lõikele 6 rikkumise lõpetamisest, kustutatakse rikkumise kohta salvestatud andmed viie aasta pärast teatamisest arvates.
12. Tarbijakaitsealase koostöö määruses ei ole välja toodud andmete viieaastase säilitamisaja eesmärki. Ühtlasi ei ole selles lähemalt täpsustatud, kuidas ja millal tuleks hinnata, kas hoiatus on alusetu. Peale selle ei ole tarbijakaitsealase koostöö määruses märgitud, kui kaua peaks teavet andmebaasis säilitama selliste juhtumite puhul, mis ei ole kahe nimetatud eeskirjaga hõlmatud (nt ei ole määruses täpsustatud, kui kaua tuleb andmebaasis säilitada vastastikuse abi

⁽⁸⁾ Vt tarbijakaitsealase koostöö määruse artikli 7 lõike 2 ja artikli 8 lõige 6.

⁽⁹⁾ Vt ka artikli 29 alusel asutatud andmekaitse töörühma arvamus nr 6/2007 (millele on viidatud eespool II osas).

⁽¹⁰⁾ Vt ka tarbijakaitsealase koostöö määruse artikli 10 lõige 2.

taotlusi, kui nende tulemusel ei ole võetud edukaid täitemeid, mille tagajärjel oleks rikkumine lõpetatud).

13. Euroopa andmekaitseinspektoril on hea meel, et tarbijakaitsealase koostöö muudetud rakendusotsuse ja tarbijakaitsealase koostöö andmekaitseuunistega püütakse olukorda täiendavalt selgitada. Sellele vaatamata on Euroopa andmekaitseinspektor mures juhtumite lõpetamise ja andmete tarbijakaitsealase koostöö süsteemis säilitamise mitme tahu üle, mida arutatakse allpool punktides 3.1.2–3.1.4.

14. Euroopa andmekaitseinspektor soovib lahendada need probleemid tarbijakaitsealase koostöö süsteemi õigusraamistiku järgmise läbivaatamise käigus, muutes veelkord tarbijakaitsealase koostöö rakendusotsust või, eelistatavalt, muutes tarbijakaitsealase koostöö määrust ennast.

15. Seni kuni selliste seadusandlike meetmete võtmine muutub võimalikuks, soovib Euroopa andmekaitseinspektor lahendada säilitamisajaga seotud probleemid praktilisel, tehnilisel ja korralduslikul tasandil ning näha need selgelt ette ka allpool punktis 3.1.2 osutatud dokumendis „Tarbijakaitsealase koostöö võrgustik: tegevusjuhised”.

3.1.2. Juhtumite õigeaegne lõpetamine

16. Tarbijakaitsealase koostöö rakendusotsuse teise muudatusega ei kehtestatud lõplikku aega, mille jooksul tuleb lõpetada vastastikuse abi taotlust (teabe- või täitetaotlused) hõlmavad juhtumid.

17. Eelkontrolli käsitlevas arvamuses märgib Euroopa andmekaitseinspektor ära mitu komisjoni praegust praktilist meetet, millega aidatakse tagada ootel juhtumite õigeaegne lõpetamine.

18. Käesolevas arvamuses soovib Euroopa andmekaitseinspektor kehtestada maksimaalsed ajavahemikud teabe- ja täitetaotluste täitmiseks. Need tuleks täpsustada õigusraamistikus selle järgmise läbivaatamise ajal. Kõnealused ajavahemikud peaksid olema seotud nii juhtumi liigi kui ka reaalse tegevusega. Samal ajal tuleks eeskirjadega võimaldada pädevatele asutustele teatavat paindlikkust, et pikendada mõjuval põhjusel juhtumite käsitlemist ja vältida juhtumite enneaegset lõpetamist ka siis, kui keeruliste juhtumite lõpetamine võtab keskmisest kauem aega.

19. Selleks soovib Euroopa andmekaitseinspektor kasutada lähtepunktina dokumenti „Tarbijakaitsealase koostöö võrgustik: tegevusjuhised”, mille tarbijakaitsealase koostöö komitee kinnitas 6. detsembril 2010. Tegevusjuhiste punktis 2.7 pealkirja „Tarbijakaitsealase koostöö juhtumite etapid ja tähtajad” all on arutatud juhtumite tavalist arvu ning sätestatud, et keskmiselt tuleks teabetaotlusi käsitleda ühe kuni kolme kuu jooksul. Täitetaotlusi oleks tegevusjuhiste kohaselt mõistlik käsitleda keskmiselt kuue kuni üheksa kuu jooksul (välja arvatud ettekirjutuste või haldusotsuste kohta algatatud apellatsioonikaebuste puhul, millisel juhul oleks realistlikum aeg üks aasta või kauem).

3.1.3. Hoiatusteated

20. Tarbijakaitsealase koostöö rakendusotsuse teise muudatusega lisati tarbijakaitsealase koostöö rakendusotsuse lisa punktile 2.2.2 uus lõik, millega nõutakse põhjendatud hoiatuste kustutamist andmebaasist, kui nende andmisest on möödunud viis aastat (alusetud hoiatused tuli juba varem kehtinud sätete kohaselt kustutada niipea, kui *hoiatus osutub alusetuks*).

21. Kõnealuse uue sätte konteksti selgitamiseks rõhutab Euroopa andmekaitseinspektor, et üks tema põhiülesandeid on tagada isikuandmete säilitamine tarbijakaitsealase koostöö süsteemi andmebaasis üksnes niikaua, kui on vajalik. Tegemist on väga tundliku küsimusega eelkõige seoses hoiatusteadetega (mille puhul vastuvõtjate arv on suurem kui kahepoolsete teabevahetuste puhul) ning täpselt just kahtlustatavaid rikkumisi käsitlevate hoiatusteadetega. Tegelikuses tähendab hoiatusteate avatuna hoidmise selge ajalise piirangu puudumine seda, et mõni hoiatusteade võib kehtida põhjendamatult pika aja jooksul (kui selgelt ei tõendata, et see on alusetu). Sellised kinnitamata kahtlustel põhinevad meetmed kujutavad tõsist ohtu nii andmekaitset käsitlevatele põhiõigusele kui ka muudele põhiõigustele, nagu süütuse presumpatsioon.

22. Seda arvesse võttes on Euroopa andmekaitseinspektoril hea meel, et hoiatusteade suhtes on kehtestatud säilitamisajad. Euroopa andmekaitseinspektor leiab aga, et komisjon ei ole piisavalt põhjendanud viieaastase säilitamisaja proportsionaalsust. Euroopa andmekaitseinspektor soovib komisjonil koostada proportsionaalsuse analüüs ning hoiatuste säilitamisega uuesti hinnata. Põhimõtteliselt tuleks kõik esitatud hoiatusteated kustutada andmebaasist palju varem, välja arvatud juhul, kui hoiatusteade rikkumise või kahtlustatava rikkumise kohta on viinud vastastikuse abi taotluseni ning piiriülene uurimine või täitemenetlus veel kestab. Säilitamisega peaks olema piisavalt pikk, et igal teate saanud asutusel oleks võimalik kindlaks teha, kas ta soovib jätkata uurimist või alustada täitemenetlust ning kas ta soovib saata tarbijakaitsealase koostöö süsteemi kaudu vastastikuse abi taotlust; see peaks aga olema piisavalt lühike vältimaks ohtu, et hoiatusi kuritarvitatakse mustade nimekirjade koostamiseks või andmekaeveks.

23. Sellisest vaatenurgast lähtudes soovib Euroopa andmekaitseinspektor komisjonil õigusraamistik läbi vaadata ja tagada, et hoiatused kustutatakse vähemalt kuue kuu jooksul alates nende üleslaadimisest, välja arvatud juhul, kui põhjendatud on mõni muu, sobilikum säilitamisaeg.
24. Eelkõige peaks see aitama tagada, et juhtumite puhul, mil kahtlustused ei ole leidnud kinnitust (või kui neid ei ole isegi lähemalt uuritud), ei hoita süütuid isikuid üleliia pika aja vältel mustas nimekirjas või kahtluse all, mis oleks vastuolus direktiivi 95/46/EÜ artikli 6 punktiga e.
25. Kõnealune piirang on vajalik ka selleks, et tagada nii andmete kvaliteedi põhimõtte (vt direktiivi 95/46/EÜ artikli 6 punkt d) kui ka muude oluliste õiguspõhimõtete järgimine. See tooks kaasa üksikisikute piisavama kaitsetaseme, ent võimaldaks samal ajal täiteametnikel tõhusamalt keskenduda käimasolevatele juhtumitele.
- 3.1.4. Lõpetatud vastastikuse abi taotluste säilitamisaeg
26. Tarbijakaitsealase koostöö rakendusotsuse teise muudatusega lisati tarbijakaitsealase koostöö rakendusotsuse lisa punktile 2.15 uus lõik, millega nõutakse, et „[k]ogu muu teave seoses (tarbijakaitsealase koostöö määruse) artikli 6 kohaste vastastikuse abi taotlustega kõrvaldatakse andmebaasist viie aasta möödumisel juhtumi lõpetamisest”.
27. Koos varem kehtinud tekstiga, nõutakse läbi vaadatud punktiga 2.15, et viie aasta jooksul pärast juhtumi lõpetamist tuleb säilitada kõiki artikli 6 kohaseid teabevahetusi, välja arvatud sel juhul, kui
- kustutatakse vigased andmed;
- teabevahetuse tulemusena ei esitatud hoiatusteadet ega täitetaotlust või
- on tehtud kindlaks, et tarbijakaitsealase koostöö määruse tähenduses ei ole rikkumist toimunud.
28. Tõepoolest, nagu on selgitatud eelkontrolli käsitlevas otsuses, paistab nii teabe- kui ka täitetaotluste tavapärase tarbijakaitsealase koostöö süsteemis säilitamise aeg pärast juhtumi lõpetamist (välja arvatud konkreetsed erandid) olevat viis aastat.
29. Tarbijakaitsealase koostöö rakendusotsuse teise muudatusega muudetud tarbijakaitsealase koostöö rakendusotsuse tekst ei tundu olevat tarbijakaitsealase koostöö määrusega täielikult kooskõlas. Eelkõige on tarbijakaitsealase koostöö määruse artikli 10 lõikes 2 eristatud ühelt poolt vahetatud teavet, mille põhjal on võetud edukaid täitemeeteid (st juhtumid, mille puhul rikkumine on võetud täitemeetmete tulemusel lõpetatud), ja teiselt poolt teavet, mille põhjal edukaid täitemeeteid ei ole võetud. Esimesel juhul on ette nähtud viieaastane säilitamisaeg alates juhtumi lõpetamisest. Teisel juhul ei ole konkreetseid sätteid kehtestatud (v.a see, et alusetuks osutunud teated tuleb tagasi võtta ja kustutada).
30. Teiste sõnadega nõutakse tarbijakaitsealase koostöö määrusega andmete säilitamist viis aastat pärast juhtumi lõpetamist üksnes tingimusel, et täitemeetmed on võetud ning nende abil õnnestus rikkumine lõpetada.
31. Kuigi Euroopa andmekaitseinspektoril on kahtlusi seoses juhtumi lõpetamisest arvestades viie aasta pikkuse andmete säilitamisaja eesmärgi ja proportsionaalsusega (vt järgnevat märkusi käesolevas punktis 3.1.4), on andmekaitse seisukohast teatav loogika edukate täitemeetmetega lõppenud juhtumite ja muude juhtumite eristamises. Eelkõige kaasneb üksnes kahtlustega seotud andmete pikaajalise säilitamisega suurem võimalus, et andmed osutuvad ebatäpseks, ning samuti on oht, et rikutakse muid tähtsaid õiguspõhimõtteid. Seepärast võib öelda, et üldiselt tekitab selliste andmete pikaajaline säilitamine suurema tõenäosusega andmekaitsealaseid probleeme kui tegelike, piisavalt tõestatud ja täitemeetmetega lõppenud rikkumistega seotud andmete säilitamine.
32. Vastupidiselt tarbijakaitsealase koostöö määrusele paistab tarbijakaitsealase koostöö muudetud rakendusotsusega olevat vähemalt mõnel juhul lubatud viieaastase säilitamisaja kohaldamine ka teabe suhtes, mille tulemusel edukaid täitemeeteid ei võetud.
33. Tarbijakaitsealase koostöö rakendusotsuse kohaselt hoitakse näiteks teabetaotlust, mille tulemusel anti välja hoiatusteadet, ent ei võetud täitemeeteid, süsteemis viis aastat alates juhtumi lõpetamisest.

34. Tarbijakaitsealase koostöö määrusega ja tarbijakaitsealase koostöö rakendusotsusega on seega ilmselt lubatud mõnevõrra erinevad lähenemised. Kuigi tarbijakaitsealase koostöö rakendusotsus kajastab teataval määral tarbijakaitsealase koostöö määruse sätteid, on sellega kehtestatud ka olulised täiendavad eeskirjad andmete säilitamiseks. Selliste eeskirjade selgitamine on iseenesest teretulnud, ent Euroopa andmekaitseinspektor seab kahtluse alla tarbijakaitsealase koostöö määrusega juba nõutust pikemate säilitamistähtaegade kehtestamise seaduspärasuse. Seeläbi seatakse rakendusaktidega, vastuolus tarbijakaitsealase koostöö määruse ja kohaldatavate andmekaitsealaste õigusaktidega, lisapiiranguid andmekaitset käsitlevale põhiõigusele.
35. Kooskõlas eespool kirjeldatuga soovib Euroopa andmekaitseinspektor komisjonil õigusraamistik läbi vaadata ja uuesti kaaluda, kas viieaastast säilitamisaega tuleks kohaldada muude juhtumite suhtes peale nende, mille puhul võeti edukaid täitemeeteid, nagu on täpsustatud tarbijakaitsealase koostöö määruses.
36. Peale selle on Euroopa andmekaitseinspektoril hea meel, et tarbijakaitsealase koostöö andmekaitse suunistes on üritatud täpsustada andmete säilitamise eesmärki pärast juhtumite lõpetamist – see on oluline küsimus, mida ei ole käsitletud ei tarbijakaitsealase koostöö määruses ega tarbijakaitsealase koostöö rakendusotsuse teises muudatuses. Eelkõige on tarbijakaitsealase koostöö andmekaitse suunistes sätestatud, et „säilitamise ajal on täiteametnikul, kes töötab sellises pädevas asutuses, kus tegeldi esialgse juhtumiga, võimalus andmetega tutvuda, et luua seoseid võimalike korduvate rikkumiste tuvastamiseks ning aidata kaasa paremale ja tõhusamale jõustamisele”⁽¹¹⁾.
37. Kuigi selline selgitus on teretulnud, ei ole Euroopa andmekaitseinspektor veendunud, kas kõnealune eesmärk on ilma juurdepääsu vajalikkuse lähema põhjendamiseta proportsionaalne ja piisav viieaastase säilitamisaega õigustamiseks. Seepärast soovib Euroopa andmekaitseinspektor komisjonil:

— selgitada lähemalt andmete viieaastase säilitamisaega eesmärki;

— hinnata, kas sama eesmärk on võimalik saavutada lühema säilitamisaega puhul ja

⁽¹¹⁾ Vt suuniste 8. jagu „Täiendavad suunistid. Miks tuleb andmeid säilitada viis aastat?”. Suunistes on ka lisatud, et „säilitamistähtaja eesmärk on lihtsustada koostööd riigiasutuste vahel, kes vastutavad ühendusesiseste rikkumistega tegelemisel nende õigusaktide jõustamise eest, mis kaitsevad tarbijate huve ning aitavad kaasa siseturu tõrgeteta toimimisele, tarbijate huve kaitsvate õigusaktide jõustamise kvaliteedile ja järjepidevusele ning tarbijate majanduslike huvide kaitse järgimisele. Samuti aitab see tõsta jõustamise kvaliteeti ja suurendada järjepidevust”.

— hinnata, kas säilitada tuleks kogu praegu ette nähtud teave või piisaks selle teatavast osast (nt tuleks kaaluda, kas võiks olla piisav üksnes artikli 8 lõike 6 kohaste teadete säilitamine; samuti tuleks konkreetselt hinnata, kas on vajalik säilitada direktorite nimesid või manuseid, mis võivad sisaldada täiendavaid isikuandmeid; ühtlasi tuleks eristada kahtlustatavate rikkumiste ja tõendatud rikkumistega seotud andmeid).

3.2. Komisjoni juurdepääs tarbijakaitsealase koostöö süsteemis sisalduvatele andmetele

38. Euroopa andmekaitseinspektoril on hea meel, et (uue punkti 4.3 lisamisega tarbijakaitsealase koostöö rakendusotsuse lissasse) selgitatakse tarbijakaitsealase koostöö rakendusotsuse teise muudatusega komisjoni juurdepääsu tarbijakaitsealase koostöö süsteemis sisalduvatele andmetele ning et nimetatud juurdepääs on selgelt ja konkreetselt piiratud sellega, mida nõutakse tarbijakaitsealase koostöö määrusega. Eelkõige on Euroopa andmekaitseinspektor rahul sellega, et komisjonile ei ole antud juurdepääsu liikmesriikide pädevate asutuste vahelisele konfidentsiaalsele teabevahetusele, näiteks vastastikuse abi taotlustele.
39. Selline selgitamine ja piiramine on eriti olulised, arvestades seda, et vastasel korral võiks esineda olukordi, mil komisjonil on võimalik saada juurdepääs üksnes liikmesriikide pädevatele asutustele suunatud teabele, sealhulgas isikuandmetele.
40. Nagu on kirjeldatud tarbijakaitsealase koostöö andmekaitse suuniste 5. jaos: „komisjoni juurdepääs neile andmetele on tagatud selleks, et ta saaks jälgida TKK määruse kohaldamist ja ka TKK määruse liss loetletud tarbijakaitsealaste õigusaktide kohaldamist ning koostada statistikat nende kohustuste täitmise kohta”.
41. See ei tähenda, et komisjonil peaks olema juurdepääs mis tahes või kõikidele andmetele, mida liikmesriigid tarbijakaitsealase koostöö süsteemis omavahel vahetavad.
42. Euroopa andmekaitseinspektor rõhutab, et tegelikult on juurdepääs sellistele andmebaasidele nagu tarbijakaitsealase koostöö süsteem hõlmatud isikuandmete töötlemise mõistega. Määruse (EÜ) nr 45/2001 artikli 5 punkti a kohaselt, mis on seotud komisjoni juurdepääsuõigusega tarbijakaitsealase koostöö süsteemile, võivad institutsioonid isikuandmeid töödelda üksnes juhul, kui see on vajalik üldistes huvides oleva ülesande täitmiseks; samuti on seal sätestatud, et töötlemine peab toimuma aluslepingute või nende alusel vastu võetud muude õigusaktide kohaselt.

43. Euroopa andmekaitseinspektori arvamuse kohaselt tähendavad kõnealused nõuded, mis tulenevad otse Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni artiklis 8 ning Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklites 7 ja 8 sõnastatud õigusest andmekaitsele, et komisjonil on volitused saada juurdepääs liikmesriikide infosüsteemidele üksnes siis, kui see on sätestatud konkreetsetes õigusnormides, mis täiel määral tuginevad piisavale õiguslikule alusele (milleks on harilikult seadusandlik tavamenetlus). Õiguskindlus ja läbipaistvus on need kaks alusväärtust, millest tulenevalt on komisjoni juurdepääsu konkreetne ja kindel õiguslik alus eriti oluline tagatis üksikisikute andmekaitsega seotud põhiõiguste järgmisel.

44. Ei komisjoni üldised järelevalvevolitused aluslepingu täitmise järelevalvajana ega liikmesriikide kohustus tagada lojaalne koostöö ole piisavalt täpsed, et anda komisjonile juurdepääs isikuandmeid sisaldavatele andmebaasidele. Lojaalne koostöö tähendab seda, et teatavatel tingimustel peaksid liikmesriigid andma komisjonile teavet, kui neile esitatakse vastav taotlus või kui see on nõutud mõne konkreetse eeskirjaga. See ei tähenda aga seda, et komisjonil peaks olema juurdepääs nende andmebaasidele.

45. Sellega seoses rõhutab Euroopa andmekaitseinspektor ka seda, et tarbijakaitsealase koostöö määrusega on välistatud ka võimalus, et komisjon saaks juurdepääsu vastastikuse abi taotlustes ja täitetaotlustes sisalduvale teabele. Tarbijakaitsealase koostöö määruse artiklitega 6 ja 8 on kõnealuse teabe saajaks määratud üksnes vastuvõttev asutus, mitte komisjon.

3.3. Tarbijakaitsealase koostöö süsteemis sisalduvate andmete erikategooriad

46. Euroopa andmekaitsevolinikul on hea meel, et tarbijakaitsealase koostöö rakendusotsuse teise muudatusega kehtestati tarbijakaitsealase koostöö rakendusotsuse lisa punktis 4.4 säte, mis käsitleb tarbijakaitsealase koostöö süsteemis sisalduvate andmete eriliikide töötlemist. Eelkõige on Euroopa andmekaitseinspektor rahul sellega, et kõnealuse sätte kohaselt on töötlemine piiratud juhtudega, mille puhul tarbijakaitsealase koostöö määrusest tulenevate kohustuste täitmine ei ole muidu võimalik ning et lisatingimusena peab selliste andmete töötlemine olema lubatud vastavalt direktiivile 95/46/EÜ.

IV. ERAELU KAVANDATUD PUUTUMATUS JA ARUANDLUS

47. Olles III osas arutlenud tarbijakaitsealase koostöö rakendusotsuse teisest muudatusest tingitud konkreetseid küsimusi, soovib Euroopa andmekaitseinspektor juhtida IV–VI osas komisjoni tähelepanu veel mõnele asjaolule, mida tuleks tarbijakaitsealase koostöö süsteemi õigusraamistiku edasisel kujundamisel arvesse võtta.

4.1. Eraelu kavandatud puutumatus

48. Euroopa andmekaitseinspektor on juba mõnda aega õhutanud komisjoni ja teisi ELi institutsioone võtma vastu tehnoloogilisi ja korralduslikke meetmeid, millega muuta andmekaitse ja turvalisus nende infosüsteemide kavandamise ja rakendamise põhiosaks (nn eraelu kavandatud puutumatus) ⁽¹²⁾.

49. Kuigi Euroopa andmekaitseinspektor tunnistab mõne vastavasisulise meetme võtmist ja tunneb selle üle heameelt, soovib ta komisjonil põhjalikult hinnata, milliseid täiendavaid eraelu kavandatud puutumatusse seotud kaitsemeetmeid saaks tarbijakaitsealase koostöö süsteemi ülesehitusse hõlmata. Muu hulgas tuleks kaaluda ja vajaduse korral rakendada järgmist:

- eraelu kavandatud puutumatusse seotud lahendused, mille tulemusel süsteemi kasutajate otsustes oleks tagatud piisav andmekaitse (vt eelkontrolli käsitleva arvamuse jagu 3.2);

- juhtumite õigeaegset lõpetamist ja vastavate andmete kustutamist hõlbustavad meetmed (sealsamas, jagu 3.3);

- andmesubjektide teavitamist ja nende juurdepääsuõigusi lihtsustavad menetlused (sealsamas, jagu 3.5);

- selged menetlused muudatuste tegemiseks otse andmebaasi tasandil, sisselogimispõhine juurdepääs, toimingute põhjendused ja sobilikul tasandil heakskiitmine (sealsamas, jagu 3.6) ja

- teabe krüpteeritud salvestamine andmebaasis, nii et IT-operaatritel puuduks sellele juurdepääs (vähemalt teatavate andmete, näiteks konfidentsiaalsete manuste puhul) (sealsamas, jagu 3.6).

4.2. Aruandlus

50. Peale selle soovib Euroopa andmekaitseinspektor kehtestada kooskõlas aruandluse põhimõttega ⁽¹³⁾ selge aruandlusraamistiku, millega tagatakse andmekaitseõuete järgimine ning esitatakse selle kohta tõendeid, näiteks:

⁽¹²⁾ Vt Euroopa andmekaitseinspektori 14. jaanuari 2011. aasta aramus komisjoni teatise kohta Euroopa Parlamendile, nõukogule, Majandus- ja Sotsiaalkomiteele ning Regioonide Komiteele „Terviklik lähenemisviis isikuandmete kaitsele Euroopa Liidus”, 7. jagu (http://www.edps.europa.eu/EDPSWEB/webdav/site/mySite/shared/Documents/Consultation/Opinions/2011/11-01-14_Personal_Data_Protection_EN.pdf).

⁽¹³⁾ Sealsamas.

- andmekaitse põhimõtete vastuvõtmine ja vajaduse korral nende ajakohastamine, mis kiidetakse heaks tervise- ja tarbijaküsimuste peadirektoraadi kõrgema juhtkonna tasandil. Kõnealused andmekaitse põhimõtted peaksid hõlmama ka turvalisuse tagamise kava (vt eelkontrolli käsitleva otsuse jagu 3.6) ⁽¹⁴⁾;
- korrapäraste auditite korraldamine, et hinnata andmekaitse põhimõtete piisavust ja nende järgimist (sealhulgas turvalisuse tagamise kava kontrollimine; sealhulgas, jagu 3.6);
- kõnealuste auditite tulemuste (vähemalt osaline) avalikustamine, et veenda sidusrühmi andmekaitsemeetmete järgimises, ja
- komisjoni andmekaitseametniku ja mõjutatud andmesubjektide (ning vajaduse korral ka teiste sidusrühmade ja ametiasutuste) teavitamine andmetega seotud rikkumistest ja muudest turvaprobleemidest ⁽¹⁵⁾.

V. ISIKUANDMETE EDASTAMINE VÄLJAPOOLE EUROOPA LIITU

5.1. Kahepoolsed kokkulepped

51. Tarbijakaitsealase koostöö määruse artikli 14 lõikes 2 on sätestatud, et pädev asutus võib tarbijakaitsealase koostöö määruse alusel edastatud teabe edastada ka kolmanda riigi asutusele kolmanda riigiga sõlmitud kahepoolse abistamiskokkuleppe alusel tingimusel, et i) algselt teabe edastanud pädev asutus on andnud selleks oma nõusoleku ja ii) edastamine toimub kooskõlas kohaldatavate andmekaitset käsitlevate ELi õigusaktidega.
52. Direktiivi 95/46/EÜ artiklitega 25 ja 26 seatakse andmete kolmandatele riikidele edastamisele teatavad lisatingimused. Kõnealuste tingimuste eesmärk on tagada andmete piisav kaitse välismaal. Peale selle on ette nähtud ka mitu erandit. Direktiivi 95/46/EÜ asjaomaste sätete rakendamine ja tõlgendamine võib liikmesriigiti erineda.

53. Eespool kirjeldatud arvesse võttes võib Euroopa andmekaitseinspektor kiita heaks tarbijakaitsealase koostöö määruses sisalduvad kaitsemeetmed, mille kohaselt andmete edasta-

⁽¹⁴⁾ Vajaduse korral peaks komisjon kaaluma ka vähemalt osalise andmekaitse ja eraelu puutumatuse mõjuhinnangu koostamist, milles keskendutaks säilitamisaja eesmärgile, pikkusele ja modaalsusele, ning arutama vajaduse korral ka muid lahendamata küsimusi, mida ei ole veel põhjalikult käsitletud.

⁽¹⁵⁾ Vt Euroopa andmekaitseinspektori eespool viidatud 14. jaanuari 2011. aasta arvamuse jagu 6.3.

misel kolmandale riigile i) on vaja algselt teabe edastanud pädeva asutuse nõusolekut ning ii) kehtivad kohaldatavad andmekaitset käsitlevad ELi õigusaktid.

54. Euroopa andmekaitseinspektoril on hea meel ka selle üle, et välja arvatud juhul, kui asjaomases kolmandas riigis on tagatud piisav andmekaitse tase, peaksid tarbijakaitsealase koostöö andmekaitsealases esitatud soovitude kohaselt iga kahepoolse abistamiskokkuleppega olema andmekaitse osas tagatud piisavad kaitseabinõud ning vajaduse korral tuleks kokkuleppes teavitada asjaomaseid andmekaitse järelevalveasutusi.
55. Sellele vaatamata ei ole tarbijakaitsealase koostöö määru- ses kehtestatud kord ideaalne. Selle kohaldamine on keeruline: pädev asutus, kes otsustab, kas edastada teavet kolmandale riigile, peab lisaks oma riigi kahepoolsele kokkuleppele kolmanda riigiga, oma riigi andmekaitsealastele õigusaktidele ja enda hinnangule andmete asjaomasele kolmandale riigile edastamise piisava kaitstuse kohta oma riigi andmekaitsealaste õigusaktide põhjal võtma arvesse ka seda, kas teised toimiku koostamises osalenud pädevad asutused (ja neid võib olla mitu) on andnud selleks nõusoleku oma andmekaitsealaste õigusaktide põhjal.

56. Andmekaitse seisukohast toob selline keerukus kaasa ebakindluse seoses andmesubjekti õigustega ja eeskätt sellega, kas ja millistel tingimustel tema andmeid välismaale edastatakse. Samuti ei saa andmesubjektid täiel määral tugineda kindlale ja ühtlustatud Euroopa andmekaitsealastele õigusele. Peale selle võib selline keerukus pädevate asutuste seisukohast tõenäoliselt takistada nendevahelist koostööd ja suurendada halduskoormust.

57. Eespool kirjeldatud arvesse võttes soovib Euroopa andmekaitseinspektor sõlmida tervet ELi hõlmavad lepingud, millega oleksid andmekaitse osas tagatud piisavad kaitsemeetmed ja mis samal ajal aitaksid vältida erinevate kriteeriumide kohaldamist ja sellest tulenevat suuremat halduskoormust pädevatele asutustele.

5.2. Tervet ELi hõlmavad lepingud

58. Peale tarbijakaitsealase koostöö määruse artiklis 14 ette nähtud kahepoolse koostöö võimaluse on rahvusvahelisi lepinguid käsitlevas artiklis 18 sätestatud, et „ühendus teeb [...] koostööd kolmandate riikide ja pädevate rahvusvaheliste organisatsioonidega” ning et „koostöö korraldust, sealhulgas vastastikuse abi kokkulepete kehtestamist, võib reguleerida ühenduse ja asjaomaste kolmandate riikide vaheliste lepingutega”.

59. Eespool jaos 5.1 esitatud põhjustel toetab Euroopa andmekaitseinspektor komisjoni algatust pidada kehtivate kahepoolsete kokkulepete asendamiseks läbirääkimisi ja sõlmida tervet ELi hõlmavad lepingud, millega oleksid andmekaitse osas tagatud piisavad ja ELi tasandil ühtlustatud kaitsemeetmed.
60. Tema toetus sellistele tervet ELi hõlmavatele lepingutele sõltub aga komisjoni ja ELi seadusandjate kohustusest tagada kolmandate riikidega vahetatavate isikuandmete puhul kõrgeim võimalik kaitsetase. Kolmandate riikidega sõlmitavate rahvusvaheliste koostöölepingute mõju tuleb andmekaitse seisukohast hoolikalt hinnata, kõnealuse teabevahetuse reguleerimiseks tuleb kehtestada selged eeskirjad ning andmekaitse osas näha ette piisavad kaitsemeetmed, tuginedes seejuures Euroopa andmekaitseinspektori ja vajaduse korral, riiklike andmekaitseasutustega peetavate konsultatsioonidele.
61. Kuigi tarbijakaitsealase koostöö määruse artiklis 18 ei ole konkreetselt käsitletud kolmandate riikide asutuste otsesest juurdepääsu tarbijakaitsealase koostöö süsteemile, võib see tehniliselt võimalik olla. Euroopa andmekaitseinspektor ei soovi pärssida uute funktsionaalsuste lisamist tarbijakaitsealase koostöö süsteemi, mis võimaldaksid kolmandate riikide pädevatele asutustele rangelt piiratud ja valikulise juurdepääsu spetsiaalselt selleks kavandatud mehhanismi kaudu (sidekanal ja liides). See võib tõepoolest suurendada koostöö tõhusust.
62. Sellele vaatamata kaasnevad sellise otsese juurdepääsuga teatavad riskid ja seepärast tuleb konkreetselt käsitleda selle mõju andmekaitsele ning vajalikku tehnilist ja organisatsioonilist korraldust ja kaitsemeetmeid. Kõikide selliste tehniliste funktsioonide kavandamisel tuleks lähtuda eraelu kavandatud puutumatus põhimõtetest. Ka turvalisus peaks olema selge prioriteet. Lõpuks tuleks konsulteerida Euroopa andmekaitseinspektori ja vajaduse korral ka riiklike andmekaitseasutustega.
- VI. TARBIJATE ANDMEKAITSEGA SEOTUD ÕIGUSED JA ANDMEKAITSEASUTUSTE TÕHUSAM KOOSTÖÖ TARBIIKAITSEALASE KOOSTÖÖ SÜSTEEMI KAUDU**
63. Kui Euroopa andmekaitseinspektori soovitusi (sealhulgas tema eelkontrolli käsitlevas arvamuses esitatud soovitusi) järgitakse, on Euroopa andmekaitseinspektor veendunud, et tarbijakaitsealase koostöö süsteem võib olla tõhus ja andmekaitset soodustav piiriülene jõustamisvahend seoses tarbijate õiguste rikkumistega siseturul.
64. Elektroonilise kaubanduse arenedes ja elektrooniliste sidevõrkude kasutamise kasvades eri toodete ja teenuste tarbijate hulgas hakatakse üksikisikute kui tarbijate andmeid üha enam töötleva. Seega võidakse üha rohkem rikkuda ka tarbijate õigusi andmekaitsele. Selle tulemusel peavad andmekaitseasutused tegema selliste rikkumiste lõpetamiseks tõhusat koostööd.
65. Tarbijate andmekaitsega seotud õiguste kõige levinumad rikkumised on soovimatud kaubanduslikud teadaanded (rämpspost), identiteedivargus, ebaseaduslik profiili koostamine, ebaseaduslik käitumispõhine reklaam ja andmetega seotud rikkumised (turbenõuete rikkumised).
66. Arvestades seda, et piiriüleste juhtumite arv infoühiskonnas tõenäoliselt kasvab, õhutab Euroopa andmekaitseinspektor komisjoni kaaluma võimalikke seadusandlikke meetmeid tarbijate andmekaitsega seotud õiguste kaitsmiseks ning pädevate asutuste – nii andmekaitse- kui ka tarbijakaitseasutuste – vahelise piiriülese koostöö tõhustamiseks.
67. Eelkõige tuleks hoolikalt kaaluda – võttes arvesse ka muid võimalikke variante –, kas võimaldada andmekaitseasutustele kohandatud juurdepääsu tarbijakaitsealase koostöö süsteemile, et nad saaksid teha koostööd nii omavahel kui ka teiste pädevate asutustega, kellel juba on juurdepääs tarbijakaitsealase koostöö süsteemile.
68. Andmekaitseasutuste juurdepääs peaks selgelt piirduma sellega, mis on vajalik nende pädevusse kuuluvate ülesannete täitmiseks, ja vastama kindlakstehtud sünergiale. Tagada tuleb loomulikult ka see, et andmekaitseasutuste osalemise raamistiku kavandamisel võetakse nõuetekohaselt arvesse nende asutuste sõltumatust.
- VII. JÄRELDUSED**
69. Euroopa andmekaitseinspektoril on hea meel, et tarbijakaitsealase koostöö süsteem on rajatud õiguslikule alusele, mis sisaldab ka konkreetseid andmekaitsega seotud kaitsemeetmeid. Veel lahendamata andmekaitseprobleemide käsitlemiseks soovib Euroopa andmekaitseinspektor kaaluda tarbijakaitsealase koostöö süsteemi õigusraamistiku järgmisel läbivaatamisel allpool kokkuvõtlikult esitatud soovitusi.
70. Selle ajani on võimalik saavutada kõnealustele probleemidele osaline ajutine lahendus praktilisel, tehnilisel ja korralduslikul tasandil võetavate lisameetmetega (nagu on soovitatud eelkontrolli käsitlevas otsuses). Kuni seadusandlike muudatuste tegemiseni võib teatavad muudatused kehtestada ka tarbijakaitsealase koostöö võrgustiku tegevusjuhiste kaudu.

71. Seoses säilitamisajaga soovivad Euroopa andmekaitseinspektor järgmist: i) vastastikuse abi taotlused tuleks lõpetada konkreetselt kindlaks määratud aja jooksul; ii) kui ei ole käimas uurimist ega jõustamist, tuleb hoiatusteated tagasi võtta ja kustutada kuue kuu jooksul alates nende väljaandmisest (v.a juhul, kui põhjendatud on mõni muu, sobilikum säilitamisaeg), ja iii) komisjon peaks selgitama kõikide lõpetatud juhtumeid käsitlevate andmete viie aasta pikkuse säilitamisaja eesmärki ja proportsionaalsust ning need ümber hindama.
72. Peale selle on Euroopa andmekaitseinspektoril hea meel, et tarbijakaitsealase koostöö rakendusotsuse teise muudatusega selgitatakse komisjoni juurdepääsu tarbijakaitsealase koostöö süsteemis sisalduvatele andmetele. Eelkõige on Euroopa andmekaitseinspektor rahul sellega, et komisjonil puudub juurdepääs sellisele liikmesriikide pädevate asutuste vahelisele konfidentsiaalsele teabevahetusele nagu vastastikuse abi taotlused.
73. Samuti on Euroopa andmekaitseinspektoril hea meel, et tarbijakaitsealase koostöö rakendusotsuse teise muudatusega kehtestati tarbijakaitsealase koostöö süsteemis sisalduvate andmete eriliikide töötlemist käsitlev säte.
74. Veel soovivad Euroopa andmekaitseinspektor komisjonil uuesti hinnata, milliseid täiendavaid tehnilisi ja korralduslikke meetmeid peaks võtma selleks, et hõlmata eraelu puutumatus ja andmekaitse tarbijakaitsealase koostöö süsteemi ülesehitusse (eraelu kavandatud puutumatus) ning et kehtestada piisav kontroll, millega tagatakse andmekaitseõuete järgimine ja esitatakse selle kohta tõendeid (aruandlus).
75. Peale selle, kui Euroopa Liidu ja kolmanda riigi vahel kavatakse sõlmida tarbijakaitsealast koostööd reguleeriv ja tervet ELi hõlmav leping, tuleb hoolikalt hinnata sellise lepingu mõju, kehtestada selged eeskirjad asjaomase teabevahetuse reguleerimiseks ning näha andmekaitse osas ette piisavad kaitsemeetmed.
76. Lõpuks soovivad Euroopa andmekaitseinspektor komisjonil uurida võimalikku sünergia, mis võiks tekkida juhul, kui andmekaitseasutustel võimaldataks tarbijakaitsealase koostöö süsteemi kasutada, et aidata jõustada tarbijate andmekaitsega seotud õigusi.

Brüssel, 5. mai 2011

Euroopa andmekaitseinspektori asetäitja
Giovanni BUTTARELLI