

Az európai adatvédelmi biztos észrevételei a közúti közlekedésbiztonságot veszélyeztető közlekedési jogsértésekre vonatkozó információk határokon átnyúló cseréjének elősegítéséről szóló európai parlamenti és tanácsi irányelvre irányuló javaslatához

A Bizottság 2014 júliusában a 45/2001/EK rendelet 28. cikkének (2) bekezdésével összhangban egyeztetett az európai adatvédelmi biztossal a közúti közlekedésbiztonságot veszélyeztető közlekedési jogsértésekre vonatkozó információk határokon átnyúló cseréjének elősegítéséről szóló európai parlamenti és tanácsi irányelvre irányuló javaslattal (a továbbiakban: a javaslat)¹ kapcsolatban.

A javaslat az Európai Parlament és a Tanács által 2011. október 25-én elfogadott 2011/82/EU irányelv helyébe lép, amelyet az Európai Unió Bírósága a jogalap téves volta miatt megsemmisített². A Bíróság megállapította, hogy mivel mind az irányelv célja, mind pedig tartalma a közlekedésbiztonság javítására irányul, az EUMSZ rendőrségi együttműködésre vonatkozó 87. cikkének (2) bekezdése nem szolgálhat érvényes jogalapként az irányelv számára. Ennek nyomán terjesztik elő a szóban forgó javaslatot annak érdekében, hogy az intézkedés az EUMSZ közlekedésről szóló 91. cikkével, mint megfelelő jogalappal kerüljön elfogadásra.

I. ÁLTALÁNOS ÉSZREVÉTELEK

Üdvözljük, hogy az eljárás e szakaszában egyeztettek az európai adatvédelmi biztossal, és hogy erre utalás található a preambulumbekendésekben³.

A javaslat a jogalap helyesbítése miatt szükségessé vált jogi változtatások kivételével gyakorlatilag teljesen megegyezik a megsemmisített irányelvvel. Az európai adatvédelmi biztos 2008-ban véleményt adott ki a közúti közlekedésbiztonságra vonatkozó szabályok határokon átnyúló végrehajtásának elősegítéséről szóló irányelvre irányuló eredeti javaslatról⁴. Ajánlásaink némelyikét – de nem mindegyiket – figyelembe vették az irányelv 2011. október 25-én elfogadott végleges szövegében. Következésképpen, mivel a szóban forgó javaslat gyakorlatilag teljesen megegyezik a megsemmisített irányelvvel, megítélésünk szerint a 2008-as véleményünkben tett további ajánlásaink továbbra is érvényesek.

Ezzel összefüggésben elégedetten vesszük tudomásul, hogy a (14), (19), (20), (21), (22) és (23) preambulumbekendések tükrözik a véleményünkben tett ajánlásokat, illetve hogy a 7. cikk az adatvédelemmel foglalkozik.

II. ALKALMAZANDÓ ADATVÉDELMI JOGSZABÁLYOK

Üdvözljük, hogy a javaslat (23) preambulumbekendése utal az Európai Unió Alapjogi Chartája által elismert alapvető jogokra és elvekre, köztük a Charta 7. és 8. cikkében a magán-

¹ COM(2014)0476 final.

² C-43/12. sz. Bizottság kontra Európai Parlament és Tanács ügy, 2014. május 6.

³ (27) preambulumbekendés.

⁴ Az európai adatvédelmi biztos 2008. május 8-i véleménye a közúti közlekedésbiztonságra vonatkozó szabályok határokon átnyúló végrehajtásának elősegítéséről szóló európai parlamenti és tanácsi irányelvre irányuló javaslatról.

és családi élet tiszteletben tartásával, illetve a személyes adatok védelmével kapcsolatban megállapított jogokra.

Üdvözöljük továbbá annak megállapítását, hogy az irányelvet az említett jogokkal és elvekkel összhangban kell végrehajtani. A személyes adatok javaslat keretében történő bármilyen feldolgozásának valóban meg kell felelnie a Charta 8. cikkében megállapított alapvető elemeknek, amelyek magukban foglalják i. az ahhoz való jogot, hogy az adatokat tisztességesen és jóhiszeműen, meghatározott célokra és jogos okból kezeljék, ii. a saját adatokhoz való hozzáféréshez és az adatok kijavíttatásához való jogot, valamint iii. a független hatóság általi felügyeletet. A Charta 8. cikkében megállapított elveket az adatvédelemhez való jogról szóló másodlagos uniós jogszabályok tovább részletezik és pontosítják.

Ezzel összefüggésben megjegyezzük, hogy a javaslat (21) preambulumbekzdése és 7. cikke utal arra, hogy a javaslat keretében feldolgozott és a tagállamok között kicserélt adatokra a 95/46/EK irányelv alkalmazandó. Itt a javaslat eltér a megsemmisített irányelvtől, amely az irányelv keretében kicserélt adatok védelmének vonatkozásában – a rendőrségi együttműködést megjelölő jogalapjára tekintettel – a 2008/977/IB tanácsi kerethatározat alkalmazandóságát állapította meg. Értelmezésünk szerint az alkalmazandó adatvédelmi jogszabályokra való hivatkozás a javaslat jogalapjának módosulása miatt változott.

Üdvözöljük, hogy a 7. cikk utal a 95/46/EK irányelvre, mint alkalmazandó jogszabályra. Ezzel kapcsolatban meg kell jegyezni, hogy a javaslat keretében előirányzott adatfeldolgozási tevékenységek alapvetően a 95/46/EK irányelv hatálya alá tartoznak néhány kivétellel, amelyekre adott esetben olyan egyedi szabályok vonatkozhatnak, mint a 2008/615/IB és 2008/616/IB prűmi határozat, illetve a 2008/977/IB tanácsi kerethatározat⁵. Mégis úgy véljük, hogy a 7. cikkben foglalt, a 95/46/EK irányelvre való hivatkozás megfelelő, és minden vonatkozó adatfeldolgozási tevékenység során be kell tartani a Charta 8. cikke szerinti kötelezettségeket, amelyeket a részletesebb – így különösen a 95/46/EK irányelvben megállapított – szabályok fényében kell értelmezni.

Ezzel összefüggésben üdvözöljük továbbá, hogy a 7. cikk a (2) és (3) bekezdésében kifejezetten előírja a tagállamok számára annak biztosítását, hogy az egyéneket megfelelően tájékoztassák a velük kapcsolatban továbbított adatokról (ideértve a kérelem napjára és a jogsértés helye szerinti tagállam hatáskörrel rendelkező hatóságára vonatkozó tájékoztatást is), valamint hogy megállapítsák az adatok tárolásának határidejét, és az adatokat a 95/46/EK irányelv vonatkozó rendelkezéseivel összhangban megfelelő időn belül helyesbítsék, töröljék vagy zárolják.

III. KONKRÉT ÉSZREVÉTELEK

Az érintett jogsértések listájával kapcsolatban megállapítjuk, hogy az információcsere immár négyel több jogsértésre terjed ki⁶. Tudatában vagyunk annak, hogy ezeket a jogsértéseket már a 2011/82/EU irányelv elfogadását megelőző jogalkotási eljárás és egyeztetés során felvették a szövegbe. Mindazonáltal azt javasoljuk, hogy a preambulumbekzdések térjenek ki annak megindolására, hogy miért szükséges e jogsértéseknek a javaslat hatálya alá vonása, mivel ennek következtében több személy személyes adatai kerülnek feldolgozásra és úgy tűnik, hogy erre vonatkozóan nem készült hatásvizsgálat.

⁵ Ez az illetékes hatóság jellegétől (igazgatási szerv, illetve rendőrség és igazságügyi hatóságok), valamint az érintett adatok típusától függ.

⁶ Lásd a javaslat annak hatályáról szóló 2. cikkét.

Kelt Brüsszelben, 2014. október 3-án.

Peter HUSTINX
európai adatvédelmi biztos